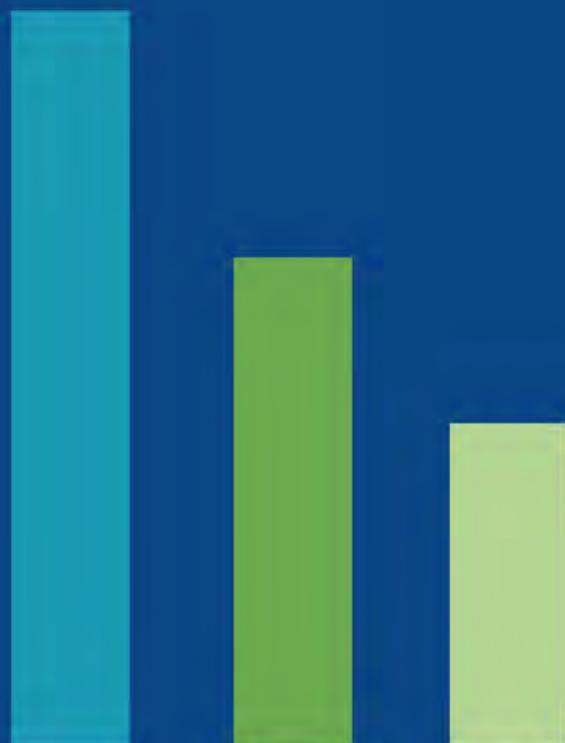


# Informe sobre seguridad alimentaria y nutricional en hogares con niñas, niños y adolescentes de hasta 12 años del Municipio A

Montevideo 2022-2023



escuela de  
NUTRICIÓN



UNIVERSIDAD  
DE LA REPÚBLICA  
URUGUAY

**PROGRAMA APEX****Universidad de la República****Haití 1606, CP 12800****Montevideo, Uruguay****apex.edu.uy****COORDINADORES:**

Alonso Bentos, Eduardo

Pereira Álvarez, Pablo

**Equipo de trabajo:**

Benzo, Laura

Cauci, Adriana

De Curti, Valentina

Irigoín, Pablo

Pérez Conde, Aida

Pina, Walkiria

Risso, Fernanda

Vacanni, Antonella

Estudiantes de la Escuela de Nutrición: Práctica articuladora 2 "Elaboración, venta y situación alimentaria nutricional en el Barrio Cerro" y Práctica articuladora 3 "Producción y consumo de alimentos en el Municipio A"

Estudiantes de la Facultad de Medicina: "Aprendizaje en Territorio I", Grupo 72

Estudiantes de APEX: Curso de Educación Permanente "Análisis de Políticas Sociales en Territorio"

Comisiones de vecinos del Municipio A y colaboración de familias y organizaciones del territorio

**Asesoramiento metodológico:**

Fajardo, Gabriela

Girona, Alejandra

**Auspicio y financiamiento:**

FUM - TEP (Federación Uruguaya de Magisterio y Trabajadores de Educación Primaria)



---

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>	<b>1</b>
<b>Mapas y referencias geográficas</b>	<b>2</b>
<b>Ficha técnica y notas metodológicas</b>	<b>5</b>
Tabla N°1: Ponderación de casos en función de la ECH	7
<b>Módulo 0: Identificación de las y los entrevistados</b>	<b>9</b>
Tabla N°2 .Edad del niño/a	9
Gráfico N°1: ¿Cuál es la edad del niño/a?	10
Gráfico N° 2: Género	10
Gráfico N° 3: ¿Cuál es su relación con el/la niño/a?	11
<b>Módulo I: Perfiles del hogar y de la familia</b>	<b>12</b>
Gráfico N° 4: Vivienda con agua potable	12
Gráfico N° 5: Porcentaje de hogares con niños, niñas y adolescentes de hasta 12 años en el Municipio A por franjas etarias (%)	13
Tabla N°3: Cantidad total de Personas en el hogar.	13
Gráfico N° 6: Cantidad de personas en el hogar.	15
Gráfico N° 7: Cantidad de personas que recibieron ingresos.	16
Gráfico N° 8: Transferencias directas de programas del estado.	17
Gráfico N° 9: Hogares con transferencias directas del estado (%).	18
Gráfico N° 10: Nivel educativo alcanzado por el adulto responsable en %.	19
Gráfico N° 11: Sistema de salud en el hogar.	20
Gráfico N° 12. Síntomas de Salud Mental	21
Gráfico N° 13. Asistencia por síntomas de salud mental: ¿Han recibido asistencia por estos síntomas? (%)	22
<b>Módulo II: Diversidad dietética del niño, niña y adolescente</b>	<b>23</b>
<b>Grupos alimentarios</b>	<b>23</b>

---

---

Tabla N° 4 - Diversidad dietética (%)	24
Gráfico N° 14. Grupos alimentarios con recomendación de ingesta diaria y porcentaje de NNA que la realizan.	26
Gráfico N° 15. Centro educativo al que concurre el niño o la niña en %	28
Gráfico N° 16. Comió en centros educativos (%)	29
<b>Módulo III: Seguridad alimentaria del hogar</b>	<b>30</b>
Gráfico N° 17. Inseguridad leve preocupación por no tener acceso a suficientes alimentos.	31
Gráfico N° 18: Calidad de los alimentos.	32
Gráfico N° 19: Variedad alimentaria.	33
Gráfico N° 20: Salteo de ingestas.	34
Gráfico N° 21: Faltante de alimentos	35
Gráfico N° 22: Hambre por falta de recursos.	36
Gráfico N° 23: Inseguridad moderada	37
Gráfico N° 24: Inseguridad alimentaria grave.	38
Gráfico N° 25: Infografía	39
TABLA N°5: Comparación de datos nacionales sobre Inseguridad alimentaria en hogares (%)	40
Gráfico N° 26: Canastas. Organismos del estado	42
Gráfico N° 27: Canastas. Organizaciones sociales	43
<b>Módulo final. Análisis</b>	<b>44</b>
<b>Referencias bibliográficas</b>	<b>46</b>

---

## Introducción

El estudio sobre seguridad alimentaria y nutricional en hogares con niños, niñas y adolescentes de hasta doce años del Municipio A es el resultado de la iniciativa de diferentes organizaciones sociales y redes territoriales, así como de servicios universitarios vinculados a la temática. Desde los diferentes centros educativos vinculados a la enseñanza preescolar y primaria del Municipio A, se viene advirtiendo en relación a situaciones asociadas a problemáticas sociales como es la alimentación, violencia familiar y/o vecinal, consumos problemáticos o falta de concentración, entre otros. De este modo, surge la demanda de realizar una medición de uno de estos fenómenos, como es la seguridad alimentaria nutricional. En tal sentido, con financiamiento parcial de la Federación Uruguaya de Magisterio y la participación y asesoramiento técnico del Observatorio del Derecho a la Alimentación de la Escuela de Nutrición junto con el Programa Apex, se planificó y realizó durante el año 2022 una investigación que permitió conocer la situación en cuanto a la seguridad alimentaria de los niños y niñas menores de 12 años que residen en los territorios que comprende el Municipio A. La extensión del Municipio A (Plano 1), no debe ocultar que su población está integrada mayoritariamente con población en situación de vulnerabilidad reconocidas por sus necesidades básicas insatisfechas (Plano 2) o por sus ingresos (Planos 3 y 4). En el Censo del 2011 puede observarse la distribución de los recursos y necesidades por barrios.

## Mapas y referencias geográficas

### MUNICIPIO A - MONTEVIDEO



**MUNICIPIO A:** CCZ 14, CCZ 17, CCZ 18

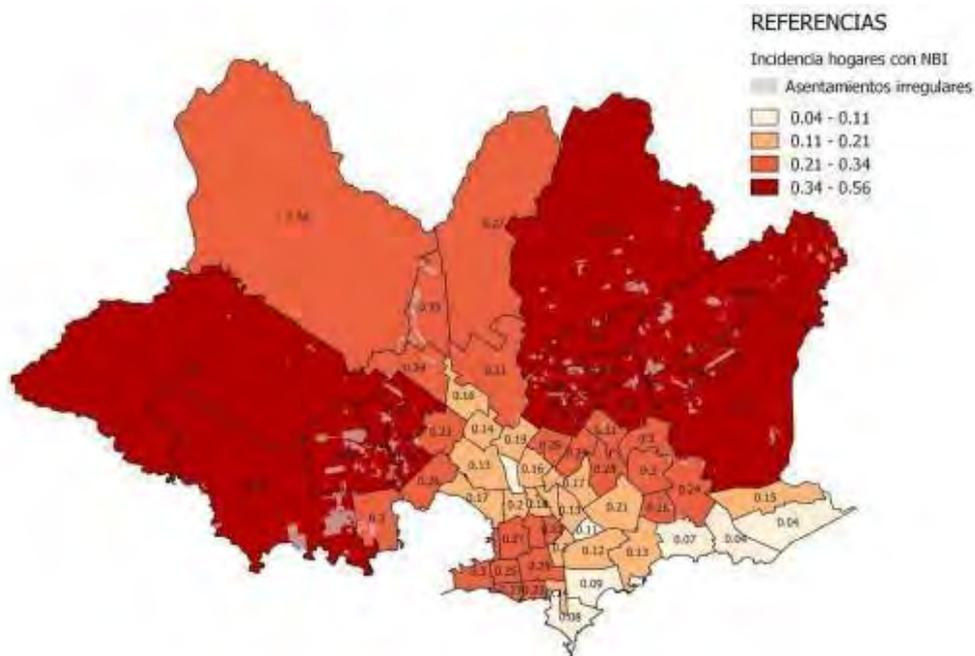
**Población:** 207.911 hab. (CENSO 2011)

**Densidad de población:** 1.441,6 hab/km<sup>2</sup>

**Barrios, poblaciones:**

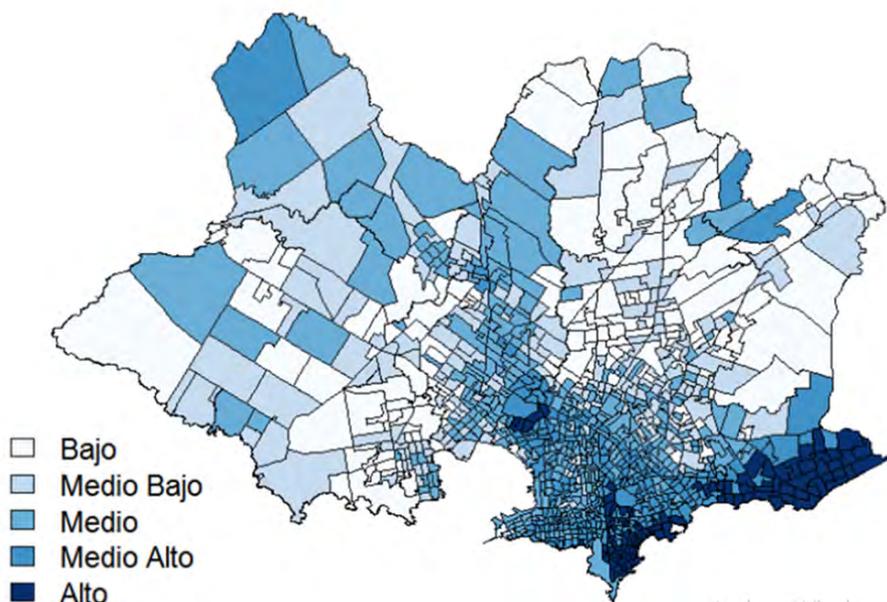
Cerro, Villa del Cerro, Cerro Norte, La Paloma, La Teja, Belvedere, Nuevo París, Maracaná, Paso de la Arena, Santiago Vázquez, Pajas Blancas, Santa Catalina, Casabó

**Necesidades básicas insatisfechas. Tasa de incidencia de los hogares con al menos 1 NBI por barrio. Censo 2011**



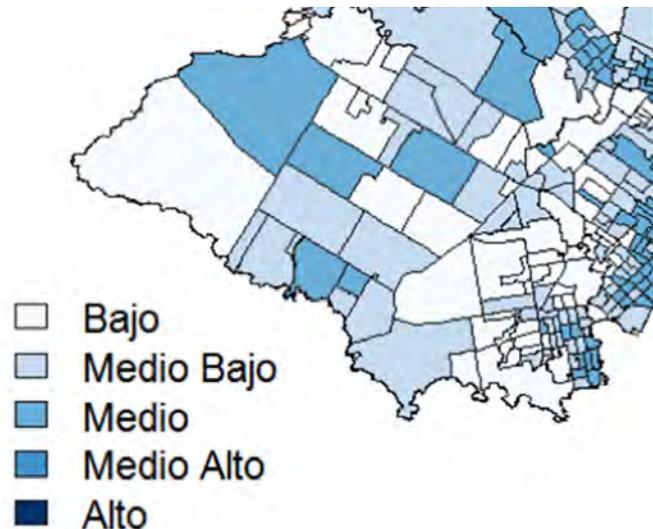
**Plano 3: Estratos Socioeconómicos de Montevideo**

Instituto Nacional de Estadística



Aumentando el plano a nivel del Municipio A puede apreciarse la distribución de quintiles y su ubicación en el territorio.

#### Plano 4: Ampliación -plano anterior- Municipio A



El estudio realizado, toma como referencia la medición de inseguridad alimentaria nutricional a nivel nacional patrocinado por el Ministerio de Desarrollo Social junto al Ministerio de Salud Pública y el Instituto Nacional de Alimentación y el Instituto de Estadísticas, donde se incorporó la Escala de experiencia de inseguridad alimentaria (FIES<sup>1</sup> por su sigla en inglés) en la Encuesta Continua de Hogares (en adelante ECH), por primera vez en el año 2022<sup>2</sup>. Por otro lado, en el mismo año el Programa Integral Metropolitano junto a la Escuela de Nutrición y la Facultad de Ciencias Económicas y Administración, realizó otro estudio cuantitativo y cualitativo en hogares con adolescentes en los barrios de Bella Italia y Punta Rieles con el fin de identificar la inseguridad alimentaria de los mismos y sus principales características en cuanto al consumo de alimentos (A. Girona et al, 2023). Estos estudios permitieron profundizar en materia alimentaria en territorios de la ciudad de Montevideo con altos índices de vulnerabilidad, lo que habilita a establecer con mayor precisión el nivel de inseguridad alimentaria nutricional de dicha población y a caracterizar la alimentación en cuanto a consumo de grupos de alimentos, diversidad alimentaria y recursos con los que cuentan los hogares para realizar su alimentación.

Los problemas alimentarios son factores principales en niños y niñas que condicionan el desarrollo a lo largo de sus vidas. En el informe de UNICEF (2020) se sostiene que “los niños y niñas que habitan hogares que padecen algún tipo de inseguridad alimentaria sufren rezagos en el

<sup>1</sup> FIES: Food Insecurity Experience Scale

<sup>2</sup> Primer informe nacional de prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares, 2022.

---

desarrollo infantil temprano y este perjuicio se mantiene al menos durante los años escolares, cuando el desempeño académico se ve afectado”. Con la emergencia del COVID en el 2020 en Uruguay, apareció en el escenario a pocos días de iniciadas las acciones de reducción de la movilidad social una explosión de organizaciones, vecinos y el despliegue de la asistencia pública a la emergencia alimentaria en los territorios de la periferia montevideana y en particular, en la zona más afectada por la vulnerabilidad que representa al Municipio A. Las ollas populares, merenderos, iglesias y vecinos organizados complementaron en forma espontánea los esfuerzos de una política pública claramente insuficiente para su abordaje (A. Rieiro et al, 2021). La injusticia alimentaria está instalada en el territorio desde hace décadas (CEPAL, 1991) y una emergencia como la vivida recientemente expuso la dimensión de la vulnerabilidad y fragilidad que viven las familias más sumergidas y en particular, en la infancia y la adolescencia (UNICEF, 2022).

## Ficha técnica y notas metodológicas

La encuesta de hogares sobre seguridad alimentaria y nutricional de niños, niñas y adolescentes (en adelante NNA) de hasta 12 años del Municipio A, es un estudio de tipo probabilístico, estratificado y polietápico. El universo está compuesto por los hogares con niños, niñas y adolescentes menores de 12 años inclusive, residentes en el territorio del Municipio A al momento de la realización de la encuesta, distribuidos proporcionalmente por los Centros Comunes 14, 17 y 18 y dentro de ellos por los segmentos y planos censales del último censo nacional (2011). Por otra parte, se incluyó un conglomerado con refuerzo de casos en zonas predefinidas por su alta vulnerabilidad a efectos de identificar con mayor precisión la inseguridad alimentaria de niños y niñas en contextos difíciles para su pleno desarrollo. Las estimaciones de la inseguridad alimentaria alcanzan al conjunto del Municipio A y no se limitan a la población encuestada, sino que proyectan a través de la utilización de las técnicas estadísticas apropiadas al resto de las áreas no cubiertas por la misma.

La encuesta fue presencial y se realizó cara a cara con la participación y coordinación de las comisiones vecinales involucradas, estudiantes de la Escuela de Nutrición y Medicina que realizan sus prácticas en coordinación con Apex, así como docentes de la Escuela de Nutrición y Apex para garantizar el acceso pleno a todos los territorios, como los asentamientos o barrios estigmatizados por su violencia. El tamaño muestral fue de 475 casos, de los cuales 141 se

---

distribuyen proporcionalmente en hogares con niños y niñas del Municipio A (similar al realizado por la ECH) y el resto se distribuye complementariamente en zonas especialmente identificadas caracterizadas por una alta vulnerabilidad como asentamientos y barrios en desarrollo. Este tamaño muestral permite obtener estimaciones al 95% de confianza, con un error estadístico aproximado de +/- 4.68 puntos porcentuales para el conjunto de la muestra del municipio A y +/- 3 puntos porcentuales para zonas de alta vulnerabilidad.

El estudio se realizó en las secciones censales 13, 16 y 20 (con coincidencia casi exacta a los Centros Comunales Zonales 14, 17 y 18), correspondientes al Municipio A de la ciudad de Montevideo. Se realizaron 539 encuestas, asignando en la planificación un peso adicional a la sección 13, en virtud de encontrarse en ésta la mayor concentración de población residente en asentamientos irregulares. Estudios anteriores del programa Apex dan cuenta de que esta sección presenta una población históricamente subrepresentada en los estudios en territorio y, en particular, con una vulnerabilidad especial a la inseguridad alimentaria.

Por su parte, el estudio realizado por el Mides y el MSP a través de la ECH en el 2022, consideró para estas secciones un total de 141 casos de hogares con niños o niñas de hasta 12 años entre 505 casos tomados en total y la división por sección que se presenta en la tabla a continuación. A efectos de poder comparar fehacientemente ambas encuestas, aplicamos un ponderador que corrige el peso asignado a cada sección a efectos de mantener la misma proporcionalidad entre ellas que la utilizada por la ECH y disminuyendo los pesos de la sección 13 y 20. De esta manera, podemos considerar dos muestras con diferente justificación teórica. Por un lado, una sin ponderar que asigna una mayor distribución a aquellas secciones más vulnerables y, por otro lado, una que ajusta los pesos de cada sección a la asignada por la ECH, a efectos de garantizar una mejor comparación entre ambos estudios. Sostenemos que más allá de lograr una comparativa -que siempre es interesante por sí misma- es relevante mantener la distribución propuesta originalmente en este proyecto ya que la ECH, además de la subrepresentación ya mencionada de los hogares de primer quintil de ingreso- las distribuciones se hacen tomando en cuenta el marco censal del 2011, el cual ha sufrido cambios a lo largo de esta última década, en particular en cuanto a los asentamientos, muchos de los cuales ni siquiera figuran en los marcos censales disponibles.

**Tabla N°1: Ponderación de casos en función de la ECH**

Distribución Censal		ECH		INSAN		Ponderador
Sección	Hogares	Casos	Peso por sección	Casos	Peso ponderado	
13	29900	63	0,45	378	99	0,26
16	17806	37	0,26	54	57	1.06
20	19275	41	0,29	43	63	1.47
<b>Total</b>	<b>66981</b>	<b>141</b>	<b>1,00</b>	<b>475</b>	<b>219</b>	

### Definición del universo

El universo está compuesto por todos los hogares del Municipio A con habitantes niños y niñas de hasta 12 años inclusive.

Se presenta en dos grandes estratos: Municipio A (Centros Comunes 14, 17 y 18) y zonas de similar composición poblacional dentro del Municipio A que se caracterizan por su alta vulnerabilidad.

El marco muestral utilizado se basa en los datos censales de 2011 proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística.

### La muestra

La muestra es probabilística, aleatoria, estratificada y polietápica. La selección aleatoria incluye el proceso de selección de localidades, de zonas censales y de hogares dentro de la zona. La selección del entrevistado también está sujeta a un proceso de pseudo-aleatorización.

### Los estratos

Se definen dos estratos principales. Centros Comunes 14, 17 y 18 y dentro de ellos, como ya se mencionó, se estratifican por una definición previa de zonas vulnerables. Se sortean entre cada plano censal los hogares correspondientes a un número proporcional de manzanas.

---

### El tamaño muestral

La muestra tiene 475 casos válidos e incluye un total de 3 zonas censales y sus correspondientes planos censales. Cada punto muestral opera como conglomerado: se realizan 141 entrevistas en total en los puntos muestrales del Municipio A y 334 casos adicionales dentro de los planos censales en zonas predeterminadas como de alta vulnerabilidad.

### La construcción de la muestra

En cada zona, la elección de los puntos muestrales se realiza mediante muestreo aleatorio. El procedimiento de aleatorización que se utiliza tiende a asegurar la heterogeneidad geográfica de la muestra (heterogeneidad intra-zonal). Cada punto muestral seleccionado opera como conglomerado. En cada uno de ellos se seleccionan en forma aleatoria, los hogares a entrevistar de acuerdo a un protocolo previamente establecido. Posteriormente, en cada hogar seleccionado se elige al entrevistado de acuerdo a la presencia de niños y niñas de hasta 12 años, lo que opera como proceso de pseudo-aleatorización.

### La participación ciudadana en la construcción del dato

En los equipos coordinados por el Apex, se integraron representantes de las comisiones vecinales de determinadas zonas consideradas de alta vulnerabilidad o referentes territoriales, junto a estudiantes y el equipo docente responsable. Ello permitió realizar un trabajo de difusión previo dentro de los vecindarios y contar con la colaboración de los propios involucrados del estudio, quienes están vinculados en los espacios habituales de intercambio entre la Udelar y las organizaciones sociales dentro del Municipio A a través del APEX, así como garantizar que la información recabada fue construida en forma participada.

## **Presentación de datos**

A continuación se presentan los principales resultados del estudio considerando los módulos que describen la composición de la población encuestada y los datos arrojados por la aplicación de la escala FIES en materia de seguridad alimentaria, de acuerdo a los criterios fijados por la FAO.

---

## Módulo 0: Identificación de las y los entrevistados

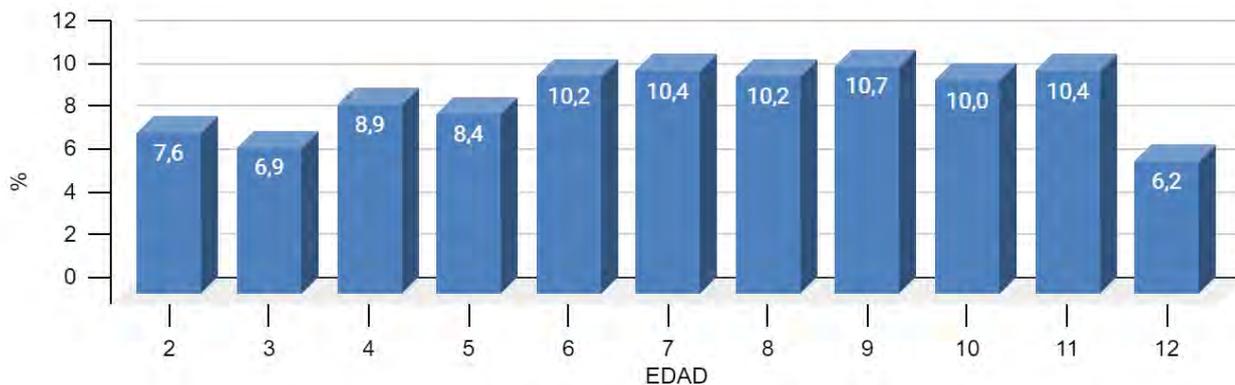
Cómo puede apreciarse, las edades tuvieron una distribución pareja, con una presencia mayor en las franjas de niños entre los 7 y los 9 años. A los efectos del Módulo 2 del informe se dejan fuera los hogares con niños menores a los dos años de edad porque el objetivo de medir la calidad nutricional y alimentaria de los niños y niñas no incluye el período de lactancia, pero se toman en cuenta para el resto del estudio. Con un total de 475 datos válidos la muestra presentó las siguientes características:

**Tabla N°2 .Edad del niño/a**

<b>Media</b>	6,8
<b>Mediana</b>	7
<b>Moda</b>	9
<b>Desviación Estándar</b>	3,2

### Gráfico N°1: ¿Cuál es la edad del niño/a?

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

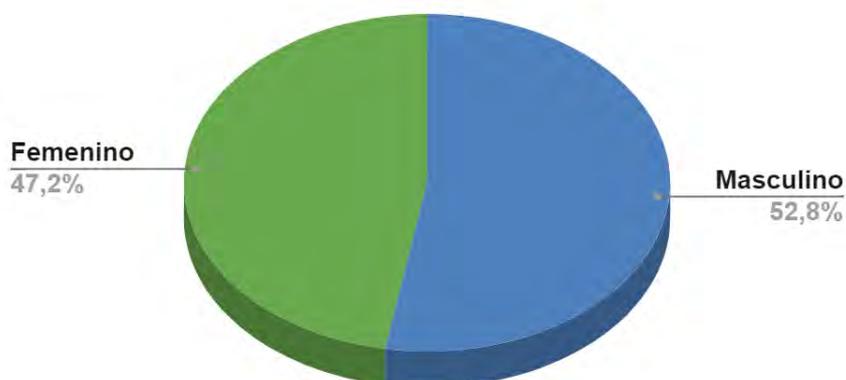


### Tabla 2 género del niño o la niña.

Ante la pregunta ¿Cuál es el género del niño/a? De un total de 472 respuestas válidas, un 52,8% correspondió a masculino y un 47,2% a femenino.

### Gráfico N° 2: Género

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.



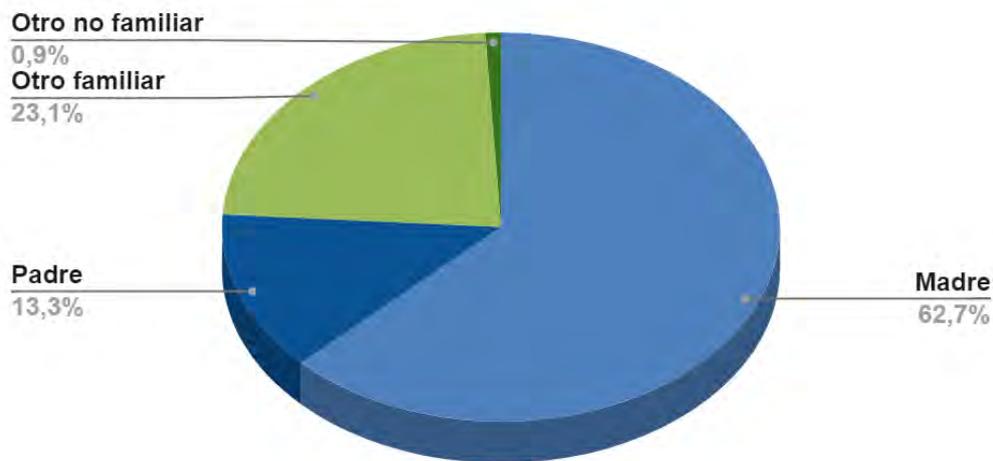
Relación con el niño/a

En cuanto a la relación del adulto que respondió la encuesta con el niño o niña sobre el cual se consultó, dos de cada tres niños la respuesta fue madre, seguida de otro familiar, padre y otro no familiar, en ese orden. Hay que destacar que el trabajo de campo fue realizado en dos viernes y dos sábados en horarios de media mañana hasta las 17 horas en los meses de noviembre 2022 y mayo 2023.

Este dato coincide con diversos estudios realizados en hogares de menores ingresos, donde se reconoce una fuerte prevalencia de la mujer en el rol de principal cuidadora, relegando otras actividades laborales remuneradas.

**Gráfico N° 3: ¿Cuál es su relación con el/la niño/a?**

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.



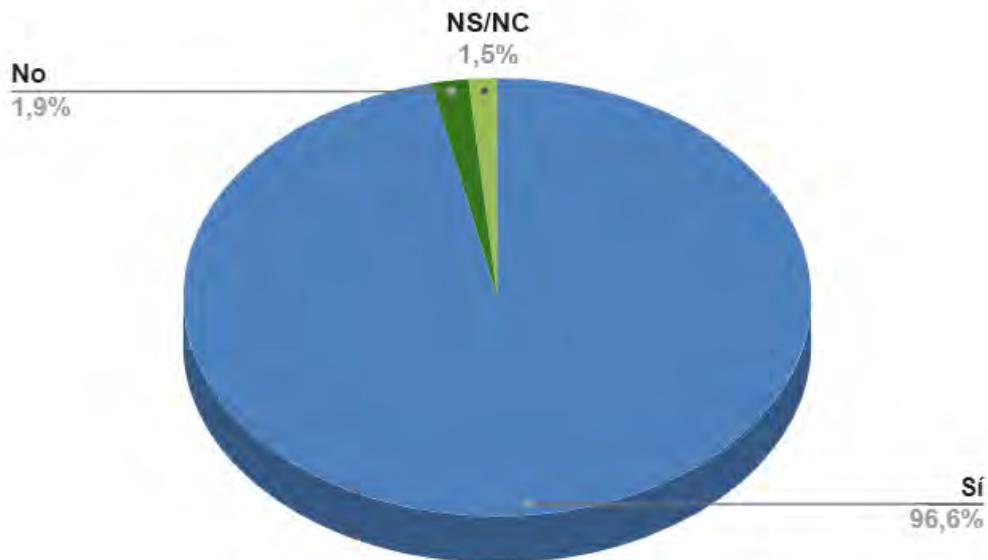
## Módulo I: Perfiles del hogar y de la familia

### Acceso al agua potable

La disponibilidad de agua potable en los hogares se puede considerar universal. Consultados sobre el acceso de agua potable en el hogar, un 96,6% de los casos respondió afirmativamente

### Gráfico N° 4: Vivienda con agua potable

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

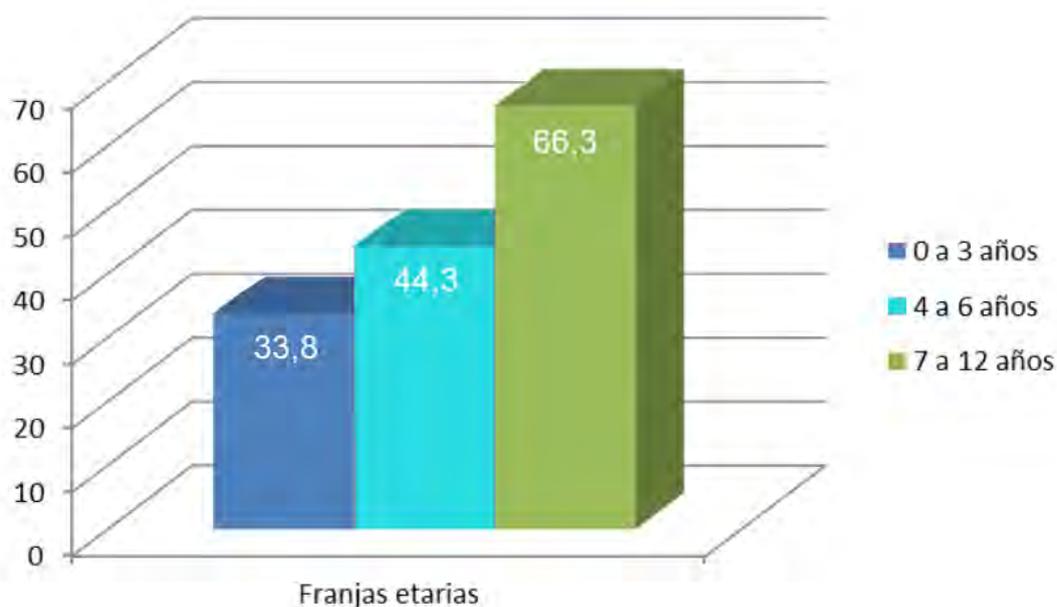


### Cantidad de personas en el hogar

Se consultó por la cantidad total de personas en los hogares. Analizados por la presencia de grupos etáreos dentro del rango establecido para este estudio en función del tipo de escolaridad se observa que en uno de cada tres hogares hay un niño o niña entre 0 y tres años, casi la mitad tiene en la franja entre cuatro y seis años y dos de cada tres hogares cuenta con al menos un niño o niña de entre siete y doce años.

### Gráfico N° 5: Porcentaje de hogares con niños, niñas y adolescentes de hasta 12 años en el Municipio A por franjas etarias (%)

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.



En un total de 425 hogares válidos, la cantidad total de personas en el hogar tuvo las siguientes características:

**Tabla N°3: Cantidad total de Personas en el hogar.**

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

Media	4,5
Mediana	4,0
Moda	4,0
Desviación estándar	1,6

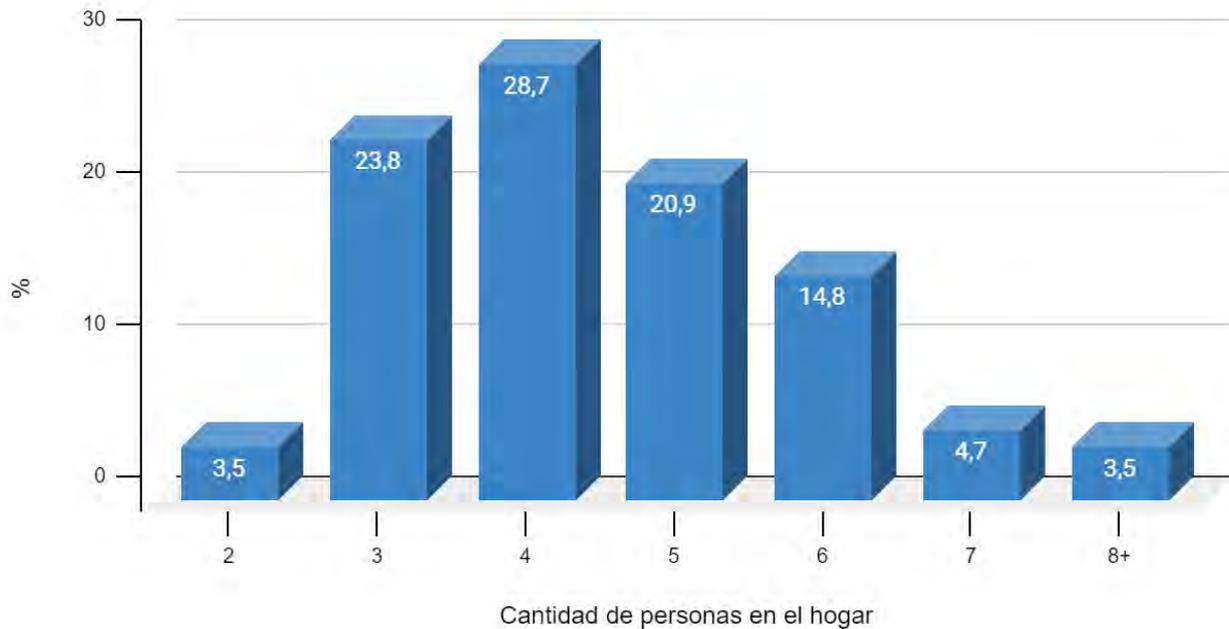
---

Analizando en detalle:

Cantidad total de Personas en el hogar	Porcentaje	Porcentaje válido
2	3,2	3,5
3	21,3	23,8
4	25,7	28,7
5	18,7	20,9
6	13,3	14,8
7	4,2	4,7
8+	3,2	3,5
Válidos	89,5	100,0
Perdidos	10,5	
Total	100,0	

## Gráfico N° 6: Cantidad de personas en el hogar.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

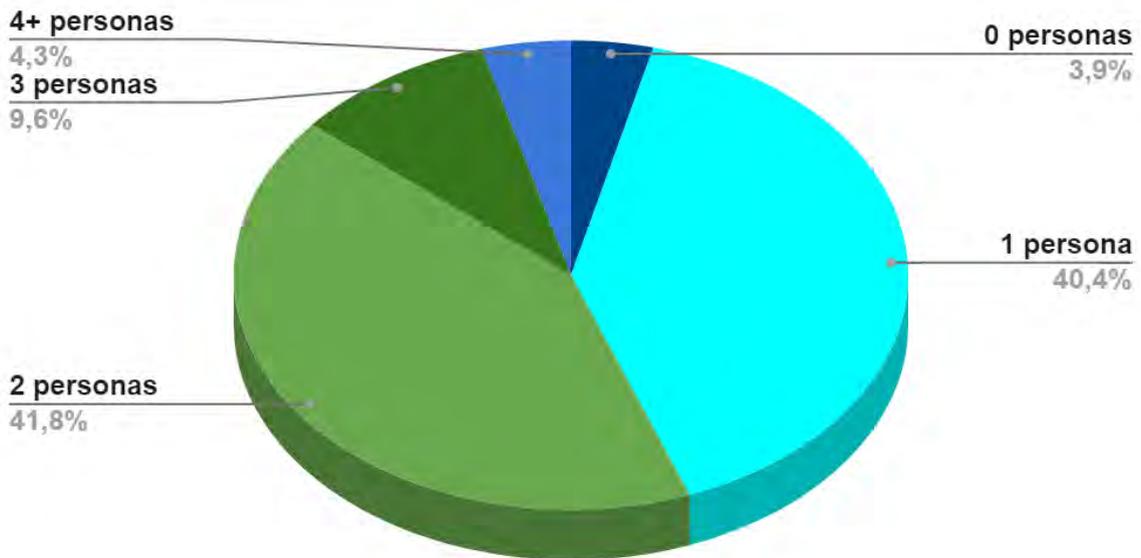


### Cantidad de personas que recibieron ingresos

Se consultó sobre la cantidad de personas que recibieron ingresos de cualquier tipo -trabajo formal o informal, rentas, etcétera- en cada hogar durante los 30 días previos a la realización del estudio. Este dato puede ser interesante bajo el supuesto de que a mayor cantidad de gente recibiendo ingresos, mayor resistencia del hogar ante eventuales crisis que impliquen la pérdida de alguno de ellos. La pregunta demostró un grado de respuesta válida bastante menor al promedio del estudio.

### Gráfico N° 7: Cantidad de personas que recibieron ingresos.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

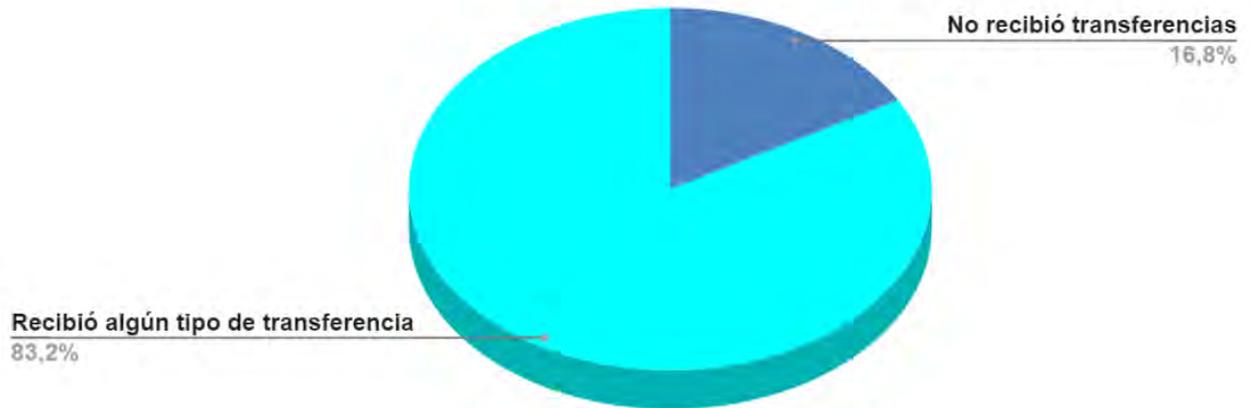


#### Transferencias directas de programas del estado:

Consultados los encuestados si perciben en el hogar alguna transferencia directa del estado, solo el 16.8% afirmó no recibir ninguna (80 hogares de un total de 475), mientras que cuatro de cada cinco hogares ha recibido alguna o varias transferencias.

## Gráfico N° 8: Transferencias directas de programas del estado.

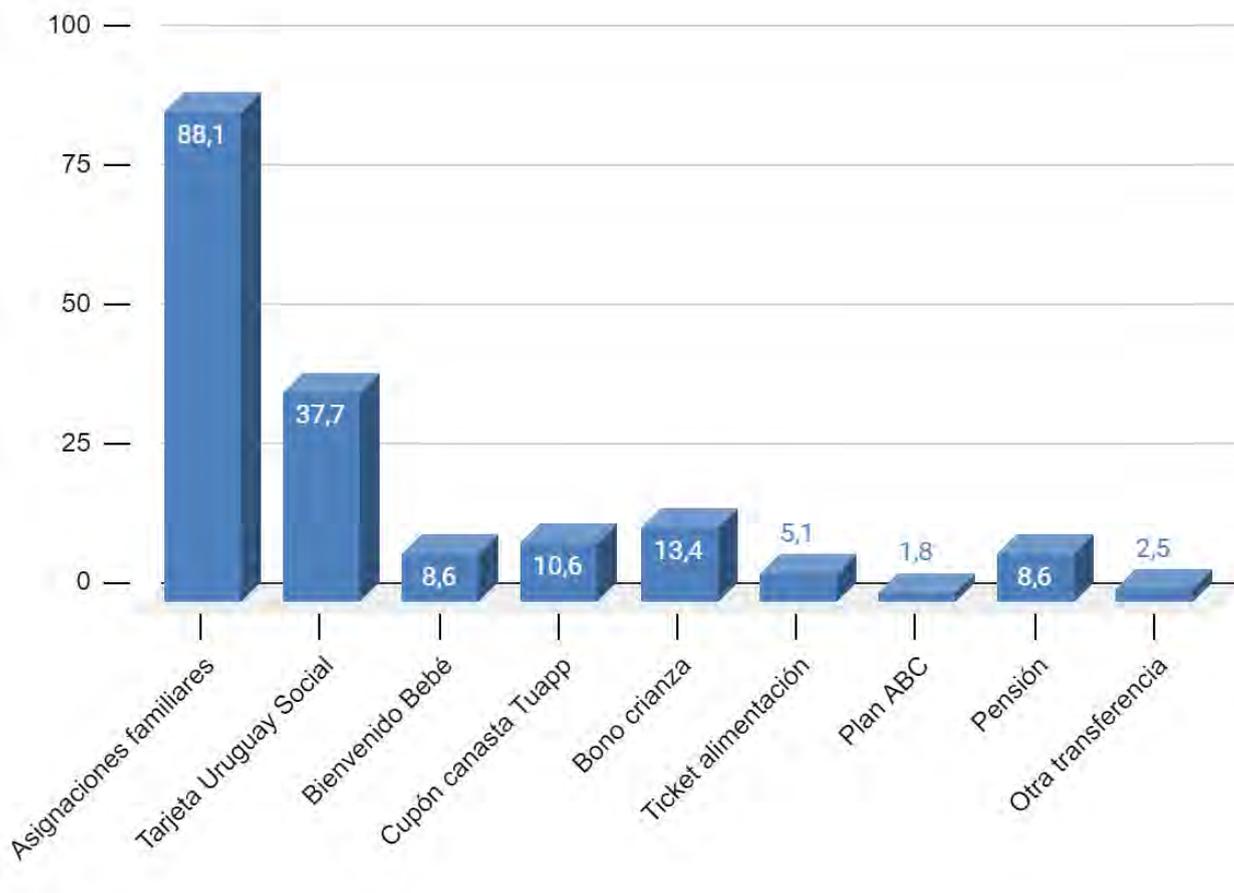
Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.



Dentro de los hogares que recibieron transferencias directas del estado, las menciones de los programas se distribuyeron entre varios, aunque claramente se destaca las Asignaciones Familiares.

### Gráfico N° 9: Hogares con transferencias directas del estado (%).

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

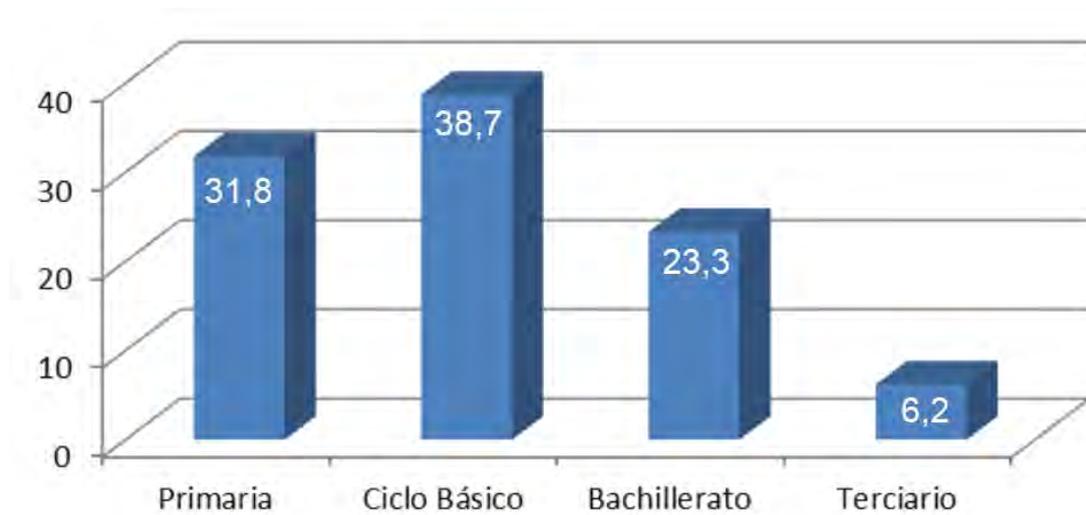


#### Nivel educativo del adulto a cargo

Consultados sobre cuál fue el nivel educativo más alto alcanzado por el adulto responsable se observa que casi tres de cada cuatro hogares no superó el nivel del ciclo básico, que es el nivel mínimo para el acceso a empleos de baja calificación.

### Gráfico N° 10: Nivel educativo alcanzado por el adulto responsable en %.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

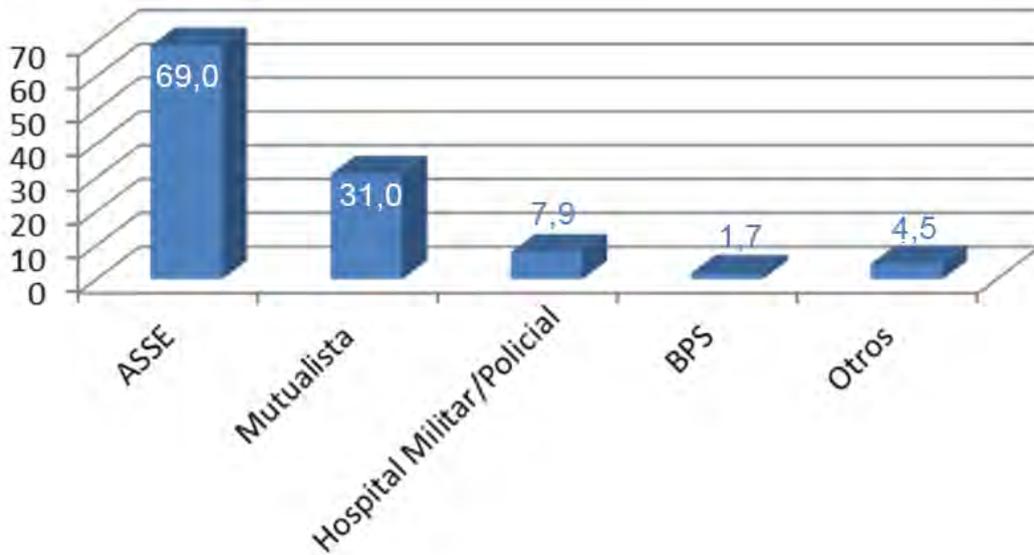


#### Tipo de atención de la salud en el hogar

Se consultó sobre el tipo de atención de salud que existía en cada hogar. Se previó la posibilidad de que en un mismo hogar convivan más de un tipo de centro de salud. Se puede identificar una prevalencia significativa en la asistencia de ASSE, mientras que uno de cada tres hogares se asisten en el mutualismo.

## Gráfico N° 11: Sistema de salud en el hogar.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

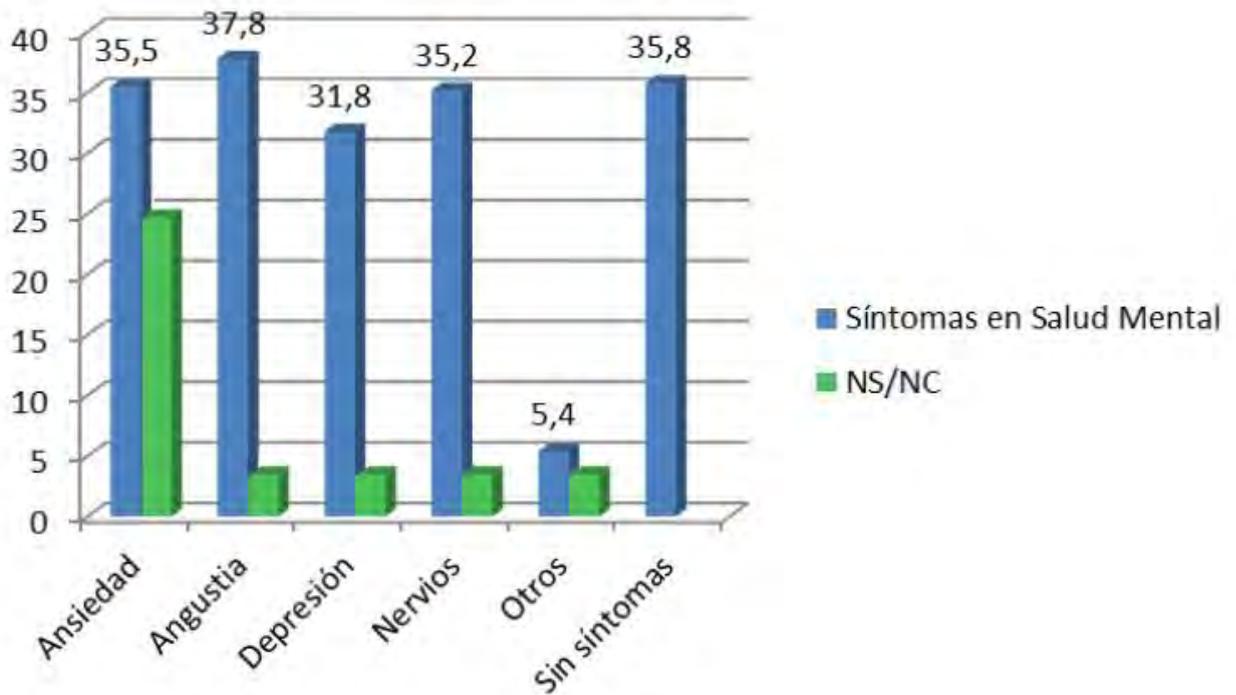


### Presencia de síntomas de Salud mental en el hogar

Se consultó sobre varios síntomas que podrían indicar problemas relacionados con la salud mental. En todos los casos la pregunta se refirió a si algún integrante del hogar sintió el síntoma mencionado en algún momento durante los últimos 12 meses.

La metodología utilizada refiere a hogares afectados y no a la cantidad de personas afectadas -no se consultó sobre el número de personas- por lo que la entrevistada podía mencionar más de una opción. El síntoma más mencionado es la "Angustia" con un 37,8% de los casos, seguida de la "Ansiedad" en un 35,5%. Considerados en forma individual, cualquiera de los síntomas consultados se presentó al menos en un tercio de los hogares. Si evaluamos la prevalencia de al menos uno de ellos, se llega aproximadamente al 64% de los hogares. Cabe destacar que el síntoma Ansiedad también muestra una gran cantidad de hogares que declara no saber o no contestar, lo que podría explicarse porque es un síntoma de difícil autopercepción por las personas afectadas. Muy probablemente, parte de esas respuestas sospechen la presencia de la patología aunque no puedan definirla con certeza. Ello colocaría a la Ansiedad con una clara prevalencia sobre las otras menciones.

**Gráfico N° 12. Síntomas de Salud Mental**



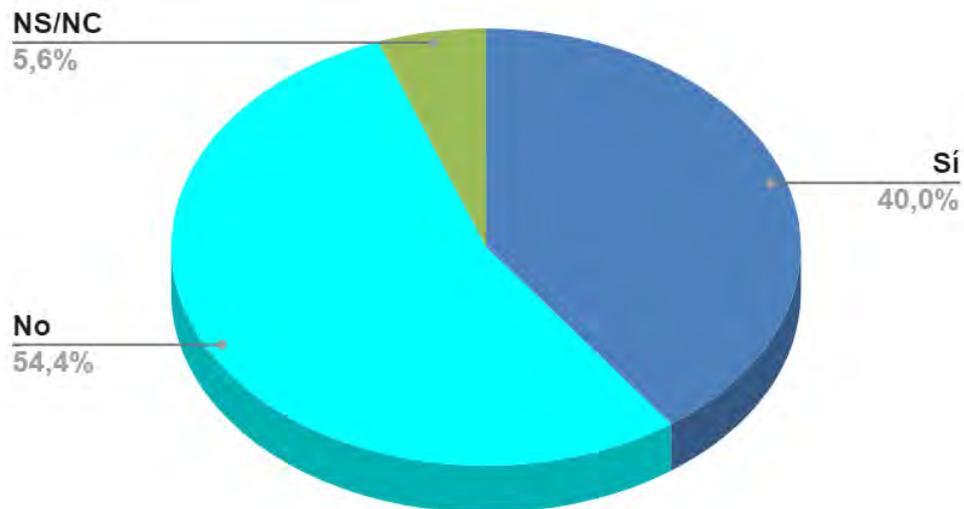
Salud mental: asistencia

En aquellos casos donde se declaró al menos uno de los síntomas anteriores, se prosiguió a consultar si la persona afectada recibió algún tipo de asistencia por esos síntomas. Apenas el 40% de los mismos declara recibir asistencia. Nótese que por la naturaleza de los problemas de salud mental, los aspectos cualitativos de los servicios de asistencia no se incluyeron en este estudio pero invita a profundizar sobre las políticas públicas involucradas.

---

### Gráfico N° 13. Asistencia por síntomas de salud mental: ¿Han recibido asistencia por estos síntomas? (%)

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.



---

## Módulo II: Diversidad dietética del niño, niña y adolescente

### Grupos alimentarios

Los grupos alimentarios consultados son el resultado de recomendaciones canónicas en la materia, quienes identifican el rol que juega cada uno en la calidad nutricional de los niños o niñas. Tanto positiva como negativamente, los grupos alimentarios definen el patrón cultural en las ingestas de los hogares consultados. La pregunta se refiere siempre a “la semana pasada” como corte temporal para agrupar las respuestas, pero no tiene por qué coincidir con la ingesta en otros períodos o estaciones climáticas. Por lo tanto, obtenemos un patrón alimentario para diversos grupos de consumo común para las y los niños encuestados. También es pertinente aclarar que aunque va dirigido a la ingesta del niño o niña del hogar, el estudio no incluye a los grupos alimentarios incluidos en la dieta alimentaria de los establecimientos educativos a los que acuden, sino sólo a los que se proveen en el hogar. Por lo tanto, la calidad nutricional no es absoluta en cuanto al niño o niña, sino que es indicadora de los recursos y patrones alimentarios del hogar. El siguiente cuadro es un resumen total ante la serie de preguntas ¿cuántos días de la semana pasada comió...?

**Tabla Nº 4 - Diversidad dietética (%)**

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

Grupo de alimentos consumidos	0 días	1 día	2 a 3 días	4 a 6 días	7 días
CARNE DE VACA, POLLO, GALLINA, CERDO O PESCADO	3,6	6,3	34,5	22,0	33,6
FRUTAS	6,0	4,9	20,8	16,1	52,1
ARROZ, PAPAS, BONIATO, FIDEOS, POLENTA, PAN O PREPARACIONES CON MASA	1,6	2,0	16,5	20,5	59,4
VERDURAS (SIN INCLUIR PAPAS Y BONIATOS)	17,1	11,5	28,4	11,9	31,1
LENTEJAS, POROTOS GARBANZO	27,1	25,1	32,5	8,3	7,6
GALLETITAS DULCES, OJITOS, POLVORONES O ALFAJORES COMPRADOS	13,4	15,2	21,7	14,8	34,9
PAPAS CHIPS, CHIZITOS U OTROS SNACKS SALADOS	46,2	20,9	18,0	7,2	7,7
REFRESCOS, AGUAS SABORIZADAS, JUGOS ENVASADOS O POLVOS PARA PREPARAR REFRESCOS	23,6	11,6	19,8	7,3	37,6
FIAMBRES, PANCHOS, CHORIZOS, MORCILLA	26,6	22,8	32,2	9,6	8,7
CHOCOLATES, CHUPETINES, CAMELOS U OTRAS GOLOSINAS	30,8	20,8	21,7	10,6	16,1
YOGURES O POSTRES LÁCTEOS ENVASADOS	21,1	10,5	23,8	14,4	30,2
LECHE O QUESOS	8,5	1,6	9,0	7,9	73,0
HUEVOS, CONSIDERANDO TAMBIÉN CUANDO SE INCLUYE EN PREPARACIONES	11,0	9,4	43,4	18,1	18,1

En cuanto al consumo de alimentos se destaca que hace referencia a los consumidos en el hogar, por lo que es una mirada parcial, sobre todo de los escolares que reciben alimentación en los centros educativos.

Dentro de estos grupos alimentarios, algunos son recomendados en una ingesta diaria por el MSP (2017), por lo que se presenta un cuadro con los resultados separados para ello y se analizan en función de las respuestas “7 días” para identificar a los hogares que cumplen con esa condición.

Del cuadro se puede afirmar que el patrón alimentario que caracteriza a esta población, contiene

---

una baja ingesta semanal de alimentos fuentes de proteínas de origen animal (tal es el caso de carnes y huevos), donde solo una de cada tres niñas o niños consumen diariamente. Cabe destacar que las carnes consumidas en forma diaria además de ser fuente de proteínas de alta calidad biológica, aportan minerales como hierro y zinc, y vitamina B12, nutrientes cruciales para la infancia. En este sentido es preocupante que 1 de cada 10 niños/as consuman solamente una o ninguna vez por semana carne. En contraparte la fuente proteica de origen animal declarada con mayor frecuencia es del grupo leche y quesos con una consumo diario de 2 de cada 3 personas. Este alimento es identificado como necesario en la niñez por su aporte de calcio, en esta población cabe mencionar que fue consumido con una frecuencia menor a la recomendada por el MSP (2017), aunque se observan consumos diarios de yogur y postres de leche en la tercera parte de los niños y niñas, que puedan estar sustituyendo a la misma. Cabe mencionar que estos postres y yogures pueden contener mayor proporción de azúcares simples que el adicionado a la leche en el hogar, además de los aditivos que se le agregan a nivel industrial

En relación a los grupos de frutas y verduras se presentan frecuencias que están por debajo de las recomendaciones (MSP, 2017), teniendo menciones de 1 de cada 2 niñas para el caso de frutas y uno de cada tres para el caso de verduras. Cabe señalar la importancia de estos alimentos en la dieta diaria por su aporte de fibra, vitaminas, minerales y polifenoles, considerando además que uno de cada diez y tres de cada 10 niños y niñas respectivamente los consumen una o ninguna vez por semana.

En el siguiente gráfico se identifican a los grupos con recomendaciones de ingesta diaria y se destaca el porcentaje de hogares que declara hacerlo.

**Gráfico N° 14. Grupos alimentarios con recomendación de ingesta diaria y porcentaje de NNA que la realizan.**

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.



---

En el caso de alimentos con alto contenido de hidratos de carbono complejos (principalmente almidón) y alta densidad de energía (Kcal) como lo son los cereales, harinas, tubérculos, la frecuencia se comporta similar a la de la ingesta de fruta, donde uno de cada dos hogares las consumen. En este caso, cabe señalar que estos alimentos son más económicos en términos de precio y rendimiento alimentario (aumentan su volumen en la cocción y producen saciedad), lo que se torna particularmente aconsejable que no sean incluidos diariamente en estos hogares.

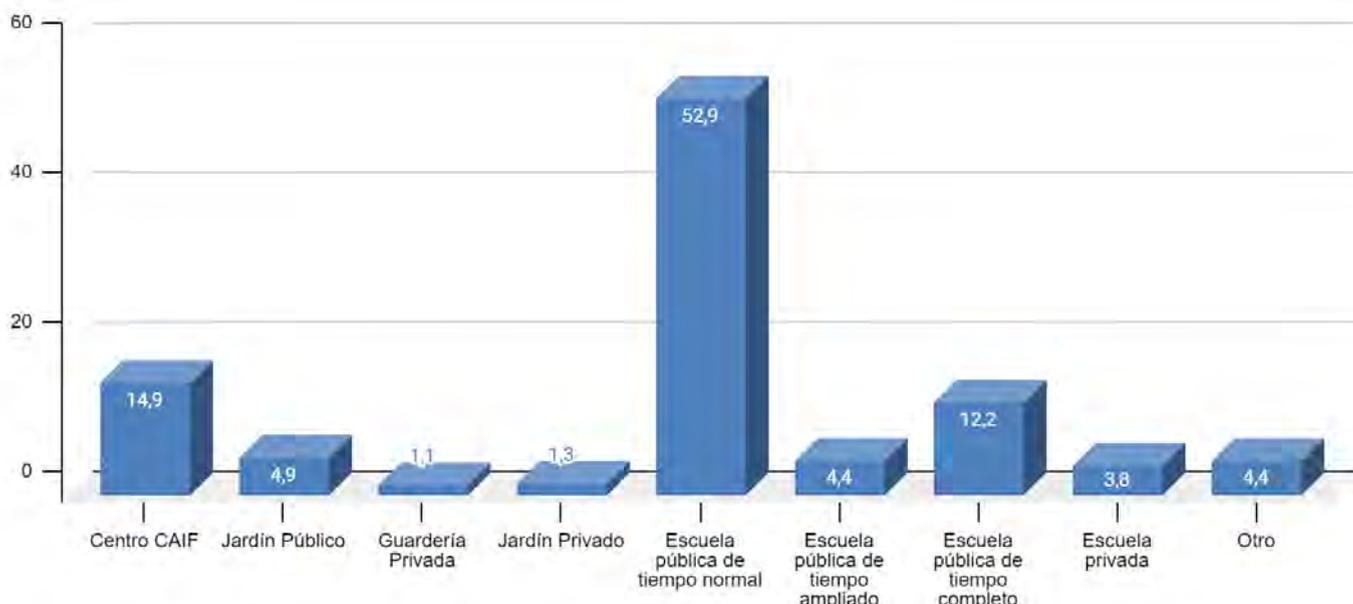
Por otro lado, en relación a los alimentos considerados como ultraprocesados, se puede observar que existen una presencia en frecuencias diarias. Dentro de estos grupos, se destacan los refrescos azucarados, panificados con agregado de grasa y azúcar con una frecuencia semanal de uno de cada 3 personas. En las categorías de snacks, embutidos y otros, las frecuencias diarias se ven disminuidas, sin embargo, en un porcentaje mucho menor, se debe resaltar que existen personas que los consumen al menos seis días a la semana

Centro educativo al que asiste

Las siguientes dos preguntas complementan a las anteriores, en tanto los establecimientos educativos de los estudiantes de primaria y preescolar suelen incorporar asistencia alimentaria para los niños y niñas. Cabe destacar que frente a la oferta educativa del territorio los números parecen coincidir, aunque desde el punto de vista normativo, era posible esperar una mayor presencia de niños y niñas en Escuelas de tiempo completo o ampliado dada las vulnerabilidades presentes en el territorio de esta población y descomprimiendo a las Escuelas de tiempo normal.

**Gráfico N° 15. Centro educativo al que concurre el niño o la niña en %**

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.



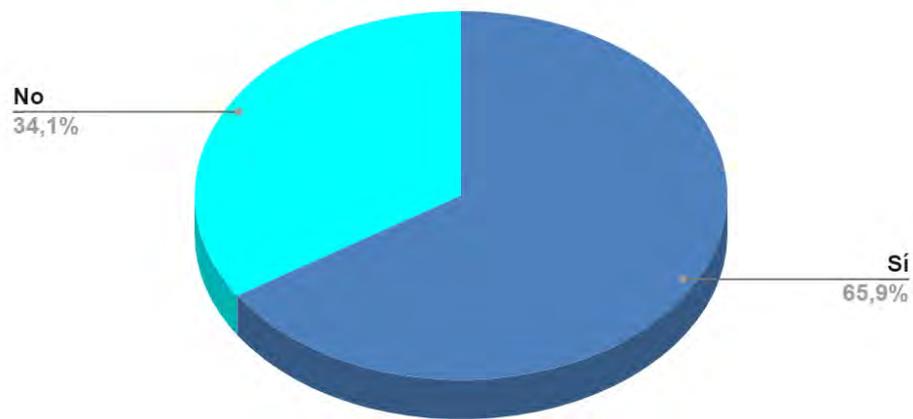
Comidas en centro educativo

En esta pregunta se consulta directamente a los entrevistados si los niños o niñas comieron en el centro educativo, lo que incluye viandas llevadas desde el hogar o alimentos directamente suministrados en el establecimiento, lo que se desarrolla en los centros públicos. Dos de cada tres hogares sus niños comieron en el centro educativo.

---

## Gráfico N° 16. Comió en centros educativos (%)

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.



---

## Módulo III: Seguridad alimentaria del hogar

### Seguridad alimentaria

En el segundo módulo de la encuesta, se consultó respecto a indicadores de inseguridad alimentaria del hogar en su conjunto, no solo del individuo. Para esto, se aplicó la batería de preguntas utilizada por la FAO desde el 2020 basadas en el sistema FIES por su sigla en inglés que permite comparar la seguridad alimentaria entre países o regiones. Este criterio de medición, también es el utilizado por el MIDES y el MSP en el “Primer informe nacional de prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares 2022” realizado en conjunto con la Encuesta Continua de Hogares por parte del Instituto Nacional de Estadística. La inseguridad alimentaria se clasifica en tres categorías: leve, moderada o grave y grave (aquí alude a si alguien del hogar pasó un día entero sin comer por razones económicas). Seis preguntas se asocian al concepto de Inseguridad Alimentaria “Leve”, una pregunta a la “Moderada o Grave” (¿Hubo algún momento en que usted o alguien de su hogar haya comido menos de lo que pensaba que debía comer por falta de dinero u otros recursos?) y la última pregunta de la encuesta refiere a la categoría de inseguridad alimentaria “Grave” (¿Hubo algún momento en que usted o alguien de su hogar haya dejado de comer durante todo un día por falta de dinero u otros recursos?).

En todos los casos se preguntó en relación a lo acontecido durante los últimos 12 meses. La fórmula siguió el patrón: Durante los últimos 12 meses, ¿hubo algún momento en que usted o algún integrante de su hogar...?

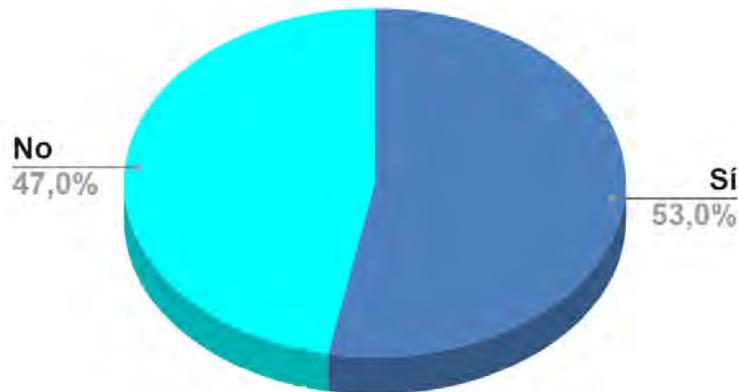
### Inseguridad leve

Más de la mitad de los hogares encuestados afirma haber estado preocupado ante la posibilidad de que no alcancen sus ingresos para el acceso a los alimentos.

## Gráfico N° 17. Inseguridad leve preocupación por no tener acceso a suficientes alimentos.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿... se hayan preocupado por no tener acceso a suficientes alimentos para comer por falta de dinero u otros recursos?

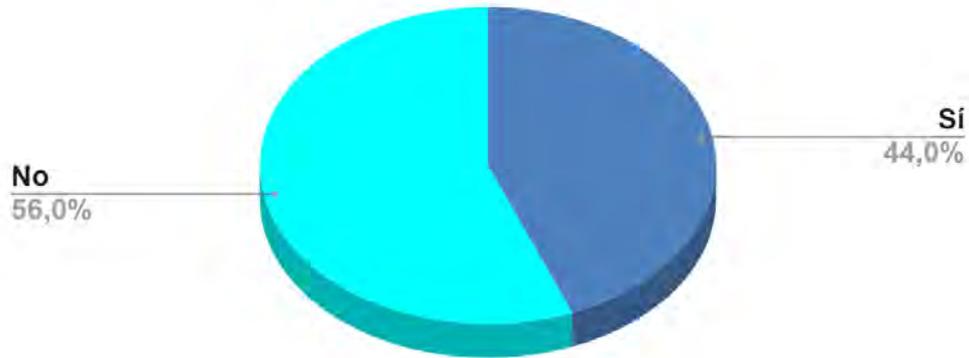


Por otra parte el 44% afirma que sacrificó calidad nutricional a juicio del encuestado por factores económicos, consumiendo opciones más económicas, tanto por falta de recursos del momento como por la administración de recursos escasos en función de sus ingresos esperados.

### Gráfico N° 18: Calidad de los alimentos.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿... no haya podido comer alimentos que usted considera sanos o nutritivos por falta de dinero u otros recursos?

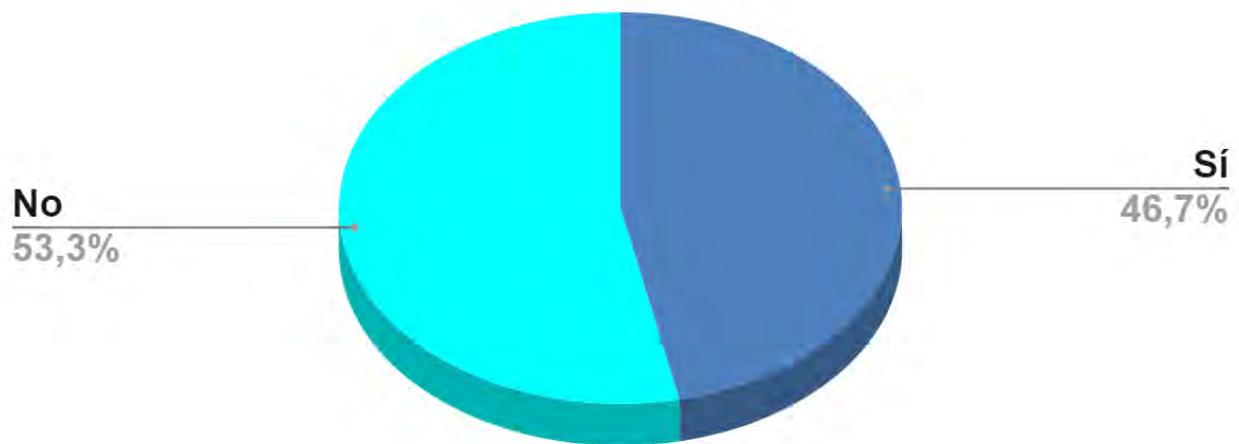


En el mismo sentido, la siguiente pregunta está orientada a identificar pérdida en la calidad nutricional del hogar por las limitaciones económicas, reduciendo la variedad de opciones.

### Gráfico N° 19: Variedad alimentaria.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿... haya comido poca variedad de alimentos por falta de dinero u otros recursos?

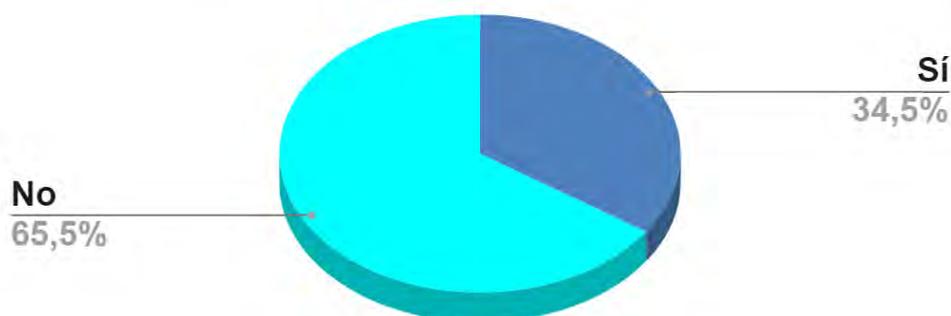


La reducción de una ingesta no determina necesariamente que algún miembro del hogar hubiese pasado hambre, pero se expresa como otra de las estrategias de las familias encuestadas para gestionar recursos escasos en materia alimentaria. Cabe destacar que en esas estrategias, también se reconocen patrones de comportamiento en el que la madre o el padre priorizan la alimentación para los hijos sacrificando a los mayores y generalmente, el adulto responsable es el último miembro de la familia en resolver problemas alimentarios.

## Gráfico N° 20: Salteo de ingestas.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿... tuvo que dejar de desayunar, almorzar o cenar por falta de dinero u otros recursos?

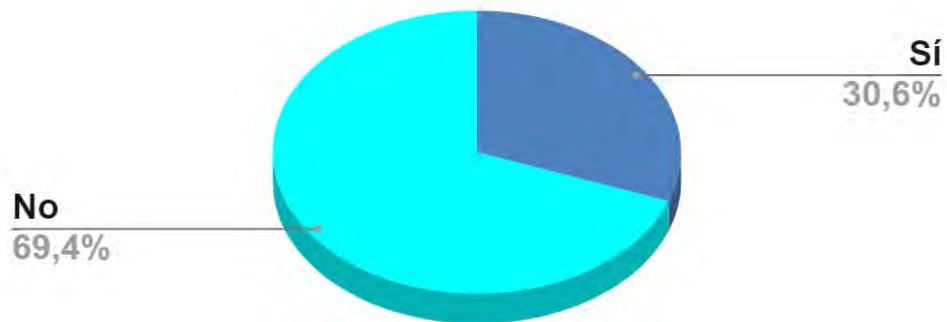


La falta de dinero, tampoco determina que los miembros del hogar no se alimenten, pero seguramente deberán apelar a la búsqueda de los alimentos faltantes en redes públicas sociales o del estado que refuercen la satisfacción nutricional del hogar. Uno de cada tres hogares se coloca en esa situación.

## Gráfico N° 21: Faltante de alimentos

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿... se haya quedado sin alimentos por falta de dinero u otros recursos?

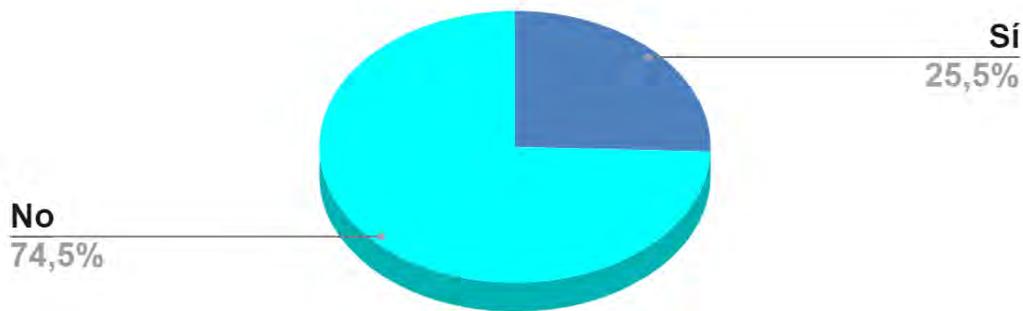


Esta pregunta no hace referencia a un aspecto cuantitativo de la alimentación, sino a la sensación de hambre que una o varias de las limitaciones consideradas produjeran en al menos alguno de los miembros del hogar. Uno de cada cuatro hogares ha padecido esta sensación en los últimos meses.

## Gráfico N° 22: Hambre por falta de recursos.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿...haya sentido hambre pero no comió por falta de dinero u otros recursos?



En resumen, los hogares que expresaron preocupación por no acceder a los alimentos por razones económicas fue del 53%, los que afectaron su calidad nutricional representaron el 44%, quienes debieron reducir la variedad 46.7%, quienes saltaron alguna ingesta el 34.5%, quienes en algún momento se quedaron sin alimentos fue el 30.6% y los percibieron sensación de hambre en el último año fue del 25.5%.

Cabe mencionar que la cuarta parte de los encuestados respondió que alguno de los integrantes del hogar percibió la sensación de hambre y un tercio percibió escasez de alimentos, siendo estos, fuertes indicios de la problemática alimentaria identificada. La incertidumbre acerca de la capacidad de obtener alimentos queda demostrada además por un alto porcentaje de la población que expresa preocupación (53%), poca variedad (46.7%) y calidad nutricional inadecuada (44%).

### Inseguridad moderada o grave

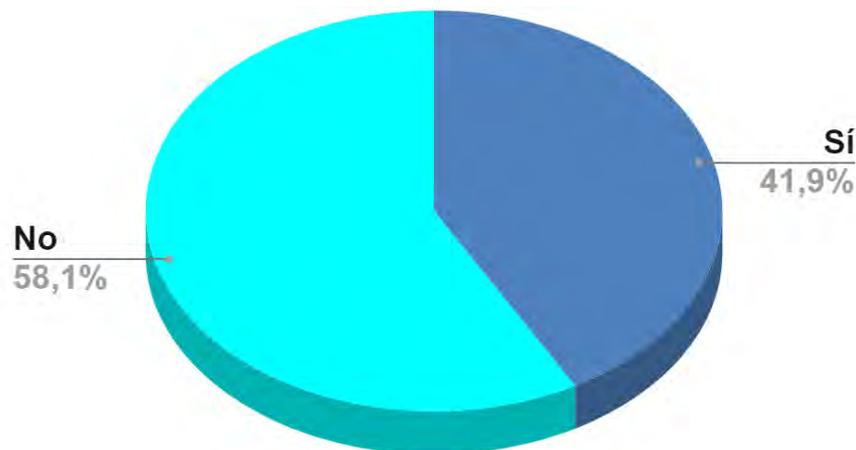
El concepto de inseguridad moderada o grave de acuerdo al sistema FIES utilizado por la FAO, refiere a los hogares que en algún momento redujeron su ingesta por razones económicas. A los efectos, el organismo expresa que por motivos económicos las personas no logran llevar una dieta

suficiente y saludable. Nuevamente en relación a los últimos 12 meses el 41.9% de los hogares afirmaron comer menos por falta de recursos:

### Gráfico N° 23: Inseguridad moderada o grave

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿... haya comido menos de lo que pensaba que debía comer por falta de dinero u otros recursos?



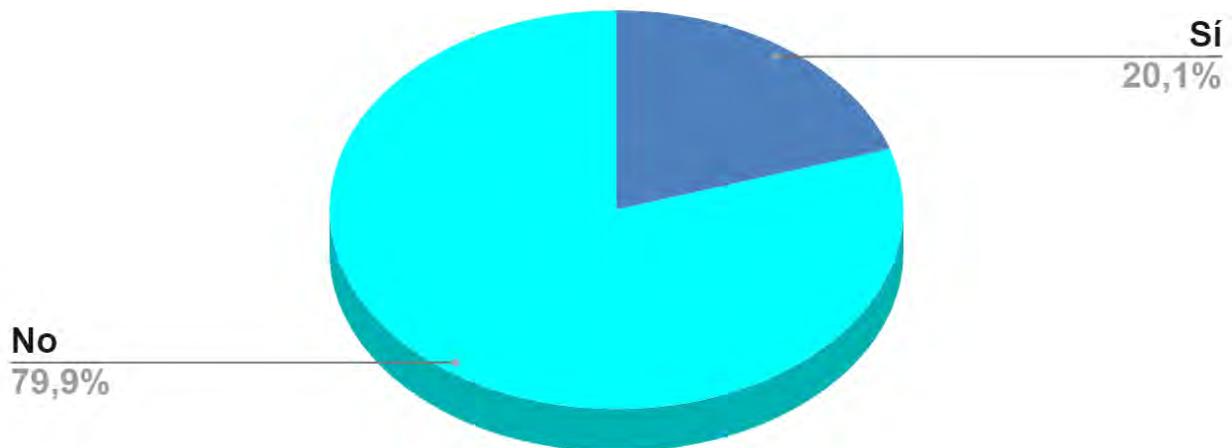
#### Inseguridad grave

En forma similar, se consultó respecto a lo que se define como inseguridad alimentaria grave. Estos datos dan cuenta de un fenómeno poco diagnosticado en el pasado en territorios como el Municipio A, caracterizados por una alta vulnerabilidad y la concentración de pobreza en los hogares con niñas y niños. Lamentablemente, la inseguridad alimentaria presenta valores incrementales en relación a otros grupos de edades, que sumado al momento coyuntural derivado de la crisis social y económica por la emergencia del COVID, identifica a uno de cada cinco hogares afectados por inseguridad alimentaria grave.

## Gráfico N° 24: Inseguridad alimentaria grave.

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿Hubo algún momento en que usted o alguien de su hogar haya dejado de comer durante todo un día por falta de dinero u otros recursos?



En el siguiente esquema, se resumen los datos obtenidos una vez aplicada la escala FIES, para el conjunto de hogares con niñas, niños y adolescentes de hasta 12 años del Municipio A. En tal sentido, se puede evidenciar que los hallazgos de este estudio presentan valores de inseguridad alimentaria leves y moderadas alineadas a otros estudios similares realizados recientemente, pero por encima de la media país en materia de inseguridad alimentaria grave, duplicando a los hallazgos del “Primer informe nacional de prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares” presentado por el INE el año pasado. Según el mismo, uno de cada diez hogares del quintil 1 (población comparable a la mayoría de los territorios del Municipio A según la última Encuesta Continua de Hogares), mientras que en esta investigación dichos hogares representan dos de cada diez.

## Gráfico N° 25: Infografía

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

Seguridad e inseguridad alimentaria en hogares con niñas, niños y adolescentes de hasta doce años del Municipio A.



Datos comparados de indicadores de Inseguridad Moderada y Grave

A los efectos de su mejor comprensión y a la luz de que las metodologías de investigación varían, se presenta un cuadro comparativo que da cuenta de las magnitudes halladas.

**TABLA N°5: Comparación de datos nacionales sobre Inseguridad alimentaria en hogares (%)**

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

	<b>Inseguridad moderada o grave</b>	<b>Inseguridad grave</b>
INE país	15	2,6
<b>INE quintil 1</b>	<b>42,8</b>	<b>9,5</b>
INE quintil 2	22,1	3,2
INE con niños 6 años	21,5	3,8
INE sin niños 6 años	13,9	2,4
UNICEF 2020	12,9	4,5
PIM/Nutrición 2023 adolescentes	27,3	12,4
<b>APEX/Nutrición</b>	<b>41,9</b>	<b>20,1</b>

---

Al realizar las comparaciones con el estudio de “Primer informe nacional de prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares realizado en el marco de la ECH” de julio del 2022, se puede evidenciar, que para la categoría de grave, los datos obtenidos (20,3%), son diez veces mayores para los datos promedio del país (2.6%), y duplican la media para el quintil 1 a nivel nacional (9.5%). En comparación con otros estudios, es posible observar que la presencia de hogares con niños y niñas del quintil 1 agudiza la presencia con inseguridades graves, así como la mayor presencia de concentraciones de población del mismo quintil covaría en un sentido convergente en todos los estudios.

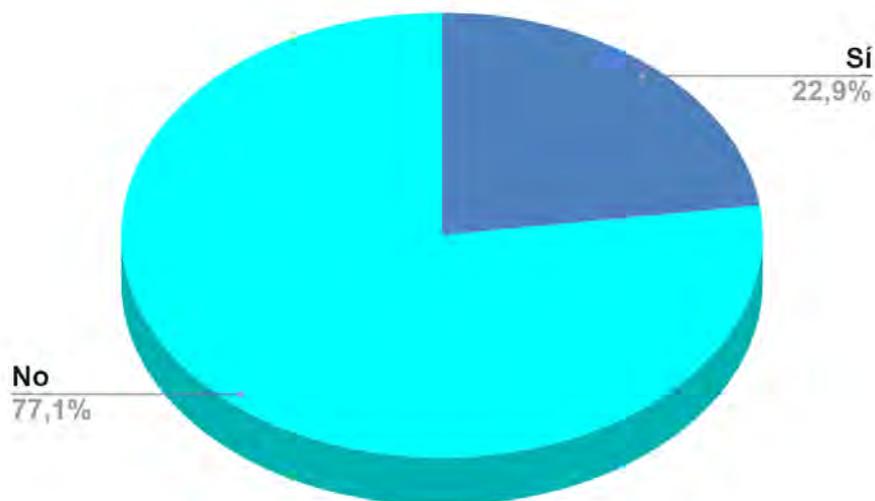
#### Asistencia a merenderos y ollas populares

A través de otra serie de preguntas, el estudio buscó evaluar el impacto de la ayuda social y estatal en la canasta alimentaria de los hogares. Se realizaron las siguientes consultas, nuevamente tomando como horizonte temporal los últimos 12 meses. Quienes recibieron asistencia de programas del estado representan uno de cada cinco hogares, que está dentro del margen de error de la cifra de hogares con inseguridad alimentaria grave (20,1%)

## Gráfico N° 26: Canastas. Organismos del estado

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿usted o algún integrante de su hogar recibió canastas de alimentos, comida preparada o asistió a comedores de organismos del estado como MIDES, Intendencia, INDA, INAU, centros educativos?

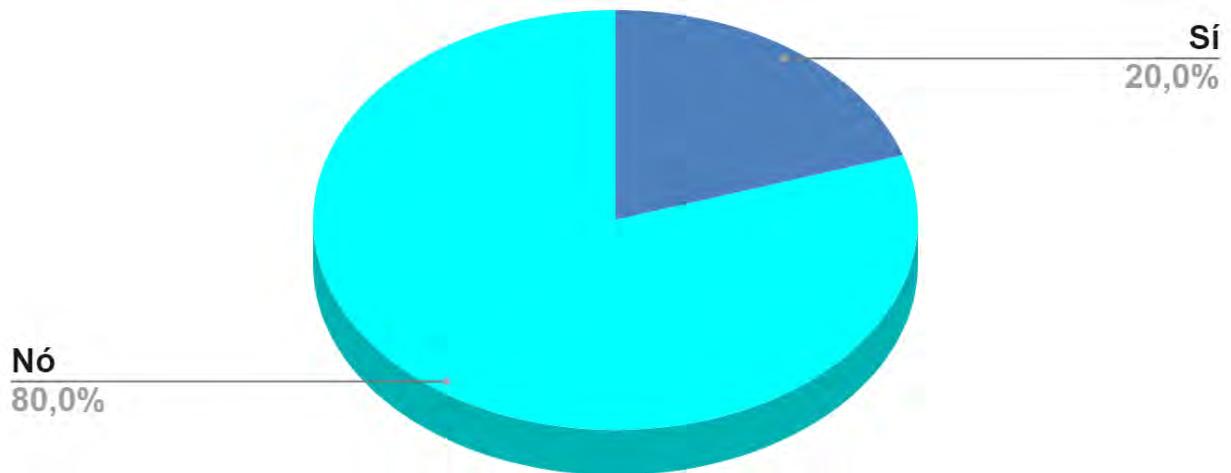


En la misma proporción, las familias acudieron a la asistencia de organizaciones sociales, merenderos y ollas populares para resolver las necesidades alimentarias insuficientes. Probablemente, la mayoría de los casos deben ser de las mismas familias en la medida que los servicios de asistencia no resuelven todas las comidas y todos los días, sino que son complementos para completar sus necesidades.

## Gráfico N° 27: Canastas. Organizaciones sociales

Fuente : elaboración propia en base a datos de la encuesta.

¿usted o algún integrante de su hogar recibió canastas de alimentos, comida preparada de ollas populares ... u otras organizaciones sociales?



También se consultó respecto a otras formas no tradicionales de conseguir alimentos en el hogar. Las respuestas fueron dispersas, destacándose el recurrir a la familia (fuera del hogar) en 37 casos, lo que equivale a un 7,78% de la muestra.

---

## Módulo final. Análisis

En relación a los datos obtenidos sobre el Municipio A, nos permiten profundizar la información del estudio difundido en julio del 2022 por el INE, “Primer informe nacional de prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares”, con alcance a todo el país. El Municipio A, integrado con los Centros Comunales 14, 17 y 18 es un territorio que expresa la mayor concentración de población vulnerable y exhibe los indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas más frecuente en sus barrios. Según el Instituto Nacional de Estadísticas, basado en la Encuesta Continua de Hogares, el Municipio A también la habita la población más extendida del quintil 1 medida por el ingreso de los hogares. Frente a esta realidad, las situaciones de inseguridad alimentaria y nutricional en niños y adolescentes ha sido un factor de preocupación creciente en las organizaciones sociales y entidades gubernamentales especializadas en políticas sociales. Particularmente, maestros y trabajadores de los establecimientos educativos del Municipio han observado comportamientos característicos de estos hogares, lo que generó la iniciativa de la Federación Uruguaya de Magisterio de promover este estudio junto al programa Apex de la Udelar y la Escuela de Nutrición. En el perfil de los encuestados, así como en la información del contexto del hogar se han verificado los datos que le asignan a los sectores más vulnerables una fuerte correlación de variables que los identifica. La fuerte presencia de la mujer en los hogares (dos de cada tres), el bajo nivel educativo alcanzado por la tutora o el tutor de la menor quienes en su mayoría no superan el ciclo básico de secundaria (tres de cada cuatro), el alto promedio de integrantes del hogar que supera ampliamente la media país (cuatro integrantes por hogar), la mayor prevalencia de niños, niñas y adolescentes en relación al resto del territorio, los miembros que colaboran en el ingreso familiar (casi la mitad de los hogares percibe un único ingreso) constituyen una huella indeleble de la pobreza o la vulnerabilidad que impera en la mayoría del Municipio A.

El segundo módulo preguntó sobre algunos patrones de consumo de alimentos en los hogares con niños, niñas y adolescentes de entre 10 y 12 años. El mismo da cuenta de que por factores económicos un alto número de hogares se han visto obligados a reducir la ingesta y/o la variedad de alimentos, afectando severamente su calidad nutricional y están en línea con otros estudios antecedentes como los análisis de UNICEF 2020.

En cuanto al consumo de grupos de alimentos de importancia para la edad se destaca que sólo un tercio de las personas consumen *carnes y verduras* diariamente y alrededor de la mitad de los mismos para *frutas*. La ingesta de preparados con *huevos* es apenas uno de cada seis personas,

---

---

mientras que *leche* y *quesos* muestran su mejor prevalencia aunque uno de cada tres hogares no lo consumen diariamente.

El tercer módulo identifica la inseguridad alimentaria de los hogares del Municipio A la que se clasifican en leve, moderada o grave y grave, según lo propuesto por la FAO y basado en el modelo FIES. La inseguridad leve muestra una presencia de todas o algunas de las limitaciones en cantidad significativa de los hogares. En cambio, la inseguridad moderada o grave y la grave están en diálogo con el estudio del INE y con el recientemente presentado por el Programa Integral Metropolitano, pero aporta una dimensión más precisa dentro de la población del quintil 1, que refiere a hogares con presencia de niños. Los datos en la inseguridad leve y moderada convergen para el Municipio A en el entorno al 40%. Sin embargo, la inseguridad grave exhibe una diferencia sustantiva entre el INE y nuestros resultados. El informe del INE destaca que en el quintil 1 (el de menores ingresos) la inseguridad grave asciende a uno de cada diez hogares, mientras que en nuestra investigación basada en hogares con niños, niñas y adolescentes del Municipio A la cifra es del doble, con dos hogares de cada diez.

Las razones para esta diferencia se pueden explicar porque, como se mencionó, los universos abordados en ambos análisis no son los mismos. Los hogares con niños del quintil 1 presentan un grado más agudo de pobreza de aquellos hogares que no los tienen, lo que sustenta la aseveración ya conocida que la pobreza se empecina en los niños (infantilización de la pobreza). Eso se puede verificar en los datos de UNICEF(2020), donde los hogares con niños de hasta cuatro años muestran una inseguridad alimentaria grave mucho mayor que el promedio país y en el estudio reciente del PIM, donde los hogares con adolescentes ya marcan una profundización de la inseguridad grave mayor a la del promedio del quintil 1 exhibido por el INE.

Pero también se explica la diferencia por razones técnico metodológicas. Comparando con otros estudios complementarios realizados por el APEX en el 2021 y 2022, los datos de base del INE, arrastran la subrepresentación de estos sectores de la población desde el Censo 2011 y porque los ponderadores que utiliza el INE para actualizar la información de las viviendas se basa en las declaraciones de obras del BPS, factor que excluye totalmente a los asentamientos y a los barrios más humildes que mejoran sus viviendas a través de la autoconstrucción y la informalidad.

---

## Referencias bibliográficas

CEPAL Oficina de Montevideo, 1991. "Equidad y Pobreza en la Sociedad Uruguaya", Cía. Latinoamericana de Impresiones y Publicaciones, Montevideo, Abril de 1991.

Girona Alejandra, coordinadora 2023 "Situación de seguridad alimentaria y nutricional en hogares con adolescentes de los barrios Bella Italia y Punta Rieles de la ciudad de Montevideo". PIM, FCS, FCE Y CSEAM.

MIDES, MSP, 2022. Primer informe nacional de prevalencia de inseguridad alimentaria.

UNICEF Uruguay, 2020. "Consumo aparente de alimentos y bebidas en los hogares uruguayos. Una mirada a la realidad nacional y en hogares donde viven niños menores de 5 años

UNICEF Uruguay. Red Uruguaya de Apoyo a la Nutrición y Desarrollo Infantil (RUANDI), 2022. "El consumo de nutrientes y alimentos en la primera infancia: evidencia para abordar la triple carga de la malnutrición en Uruguay. Datos previos a la pandemia de COVID-19"

# ANEXOS

## **1) La subrepresentación en el Quintil 1 por falta de cobertura de los asentamientos en las estadísticas públicas.**

### **Análisis del Censo 2011, segmento 21, plano censal 51**

El Censo, es el instrumento que el INE (Instituto Nacional de Estadísticas) utiliza para actualizar los datos sobre población, vivienda y hogares del Uruguay. El mismo se realiza con una periodicidad aproximada a los 10 años, siendo el del 2011 el último. Estos datos son la base en la que se diseñan las políticas públicas del estado hasta la realización de un nuevo censo y en el que se diseña la Encuesta Continua de Hogares para arrojar información sobre empleo, pobreza, inflación, etc.

En un informe elaborado por la Facultad de Ciencias Sociales en el año 2013<sup>1</sup>, se indica que el Censo del 2011 en todo el país y por diferentes razones no se lograron censar el equivalente al 3% de los hogares, lo que es aceptable desde el punto de vista estadístico para convalidar su representatividad. Pero desagregado por regiones, departamentos, municipios y Centros Comunales de Montevideo, se observa una alta concentración en determinados territorios. El índice de hogares no censados se elevó a 30.4% en el Centro Comunal 17. Con motivo de una solicitud de dos comisiones de vecinos de Casabo (Ansina y La pólvora) al APEX, se elaboró un informe sobre su vecindario en el que daba cuenta de que tres de cada cuatro hogares no habían sido censados en el 2011 y que el 25% restante exhibía información con atributos y características diferentes a los del conjunto del barrio por la presencia de quintiles más altos.

En el siguiente cuadro del informe del 2013 mencionado, se exhibe en la tercera columna los hogares no censados de Montevideo desagregados por Centro Comunal Zonal:

---

<sup>1</sup> Atlas Sociodemográfico y de la Desigualdad del Uruguay. Juan José Calvo Coordinador. 2013

**Cuadro N°1 : Población en hogares particulares contabilizada con información no relevada en preguntas de NBI según - CCZ. Montevideo**

CCZ	POBLACIÓN CONTABILIZADA EN HOGARES PARTICULARES SIN INFORMACIÓN DE NBI	TOTAL DE POBLACIÓN CONTABILIZADA EN HOGARES PARTICULARES	PORCENTAJE DE POBLACIÓN SIN INFORMACIÓN DE NBI CON RELACIÓN A POBLACIÓN TOTAL CONTABILIZADA EN HOGARES PARTICULARES
1	849	44.853	1,9%
2	1.475	97.411	1,5%
3	608	80.846	0,8%
4	318	37.096	0,9%
5	1.514	120.887	1,3%
6	976	58.484	1,7%
7	308	50.670	0,6%
8	1.137	42.934	2,6%
9	30.665	168.058	18,2%
10	6.703	45.763	14,6%
11	1.246	134.817	0,9%
12	2.491	56.921	4,4%
13	1.342	92.472	1,5%
14	625	82.726	0,8%
15	177	28.475	0,6%
16	315	36.138	0,9%
17	25.260	82.988	30,4%
18	842	38.172	2,2%

Fuente: Atlas Sociodemográfico y de la Desigualdad del Uruguay. Juan José Calvo Coordinador. 2013, a partir del Censo 2011

El Centro Comunal Zonal 17, tiene una población total de 82.988 entre hombres y mujeres de acuerdo al Censo 2011. En términos comparados es un barrio de popularidad media, como se observa en el siguiente cuadro del INE

## Cuadro N°2

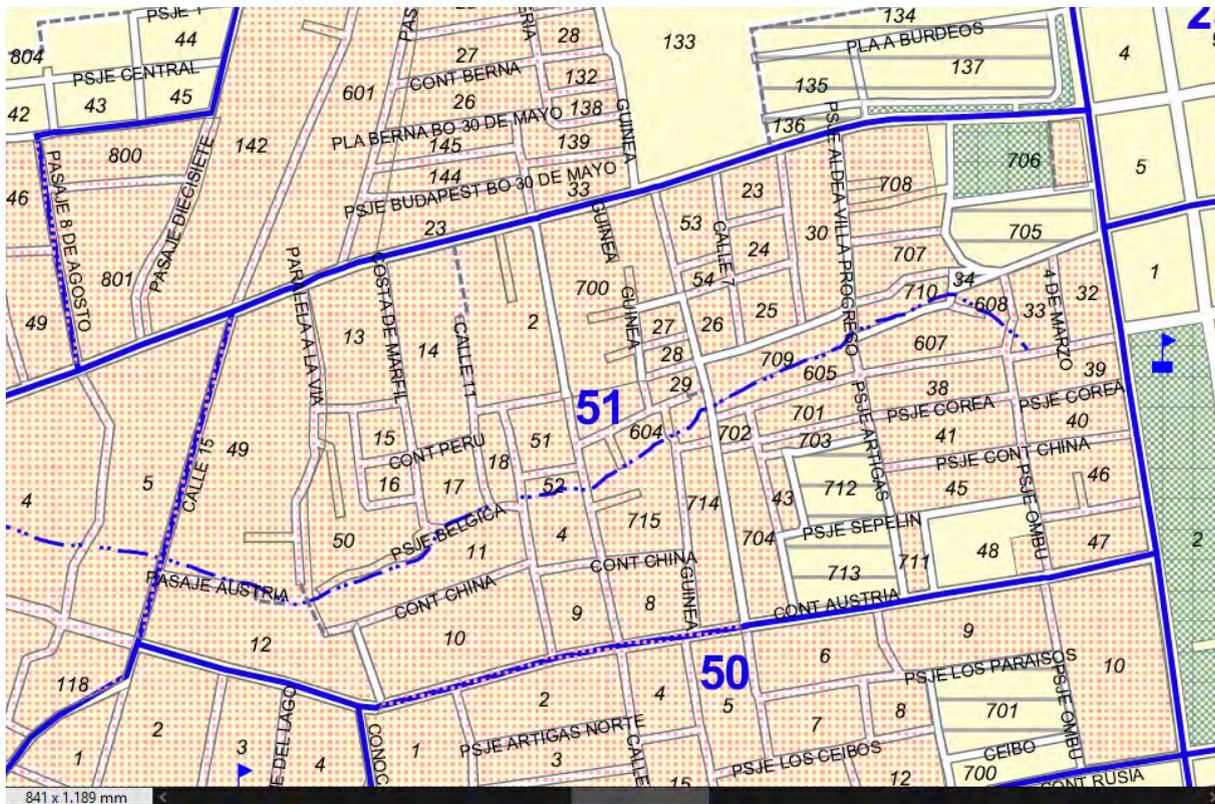
<b>Número de hogares particulares, población en hogares particulares por sexo, según área y Centro Comunal Zonal.</b>				
Área y CCZ	Hogares particulares	Personas en hogares particulares		
		Total	Hombres	Mujeres
<b>Total</b>	<b>487.098</b>	<b>1.299.711</b>	<b>603.827</b>	<b>695.884</b>
<b>Urbana</b>	483.689	1.289.455	598.553	690.902
<b>Rural</b>	3.409	10.256	5.274	4.982
<b>CCZ 1</b>	22.064	44.853	20.129	24.724
<b>CCZ 2</b>	47.645	97.398	43.351	54.047
<b>CCZ 3</b>	33.043	80.909	36.471	44.438
<b>CCZ 4</b>	16.002	37.087	16.503	20.584
<b>CCZ 5</b>	54.194	120.909	53.231	67.678
<b>CCZ 6</b>	22.455	58.484	26.590	31.894
<b>CCZ 7</b>	20.441	50.670	22.906	27.764
<b>CCZ 8</b>	14.222	42.934	20.189	22.745
<b>CCZ 9</b>	54.301	168.042	80.661	87.381
<b>CCZ 10</b>	14.678	45.779	22.265	23.514
<b>CCZ 11</b>	45.042	134.817	63.886	70.931
<b>CCZ 12</b>	18.519	56.921	27.273	29.648
<b>CCZ 13</b>	32.102	92.472	43.489	48.983
<b>CCZ 14</b>	28.800	82.726	38.870	43.856
<b>CCZ 15</b>	11.087	28.475	12.896	15.579
<b>CCZ 16</b>	14.372	36.075	16.307	19.768
<b>CCZ 17</b>	25.634	<b>82.988</b>	40.247	42.741
<b>CCZ 18</b>	12.497	38.172	18.563	19.609

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Censos 2011

Pero en la población que involucra al Centro Comunal 17, el Censo 2011 ofrece los metadatos por secciones y dentro de ellos, por segmentos o planos censales, siendo estos la unidad de medida más pequeña de la información censal. El territorio que se definió por las Comisiones Vecinales se encuentra enteramente en el plano censal 51, de la sección 13 y corresponde aproximadamente al 50% del mismo, como se observa en la siguiente captura de pantalla de dicho segmento.

## Imagen de plano correspondiente al Segmento 51 de la Sección 13.

### Barrio Casabó

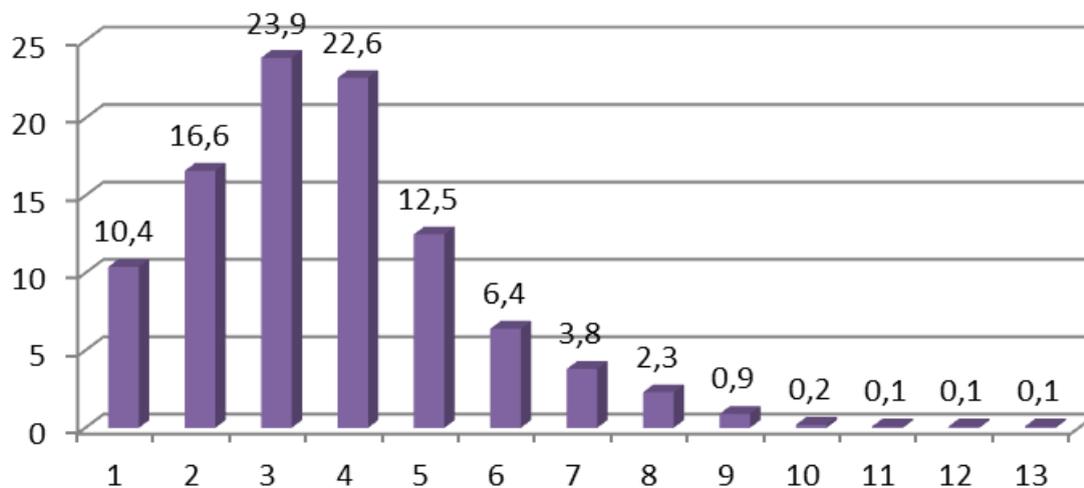


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE), Sección 13, Segmento 51

Las razones que se señalan como principal factor de ausencia de datos en hogares, es que se encuentran asentamientos irregulares que no fueron relevados por los funcionarios censales. En sustitución, durante el año 2012 se proveyó un papel sintético con los datos básicos de la población no censada en los hogares. Luego de hacer un análisis de frecuencias del plano 51 en el APEX, arrojó que de un total de 1228 hogares solo fueron relevados 308. Es decir que el 75% de los hogares del plano 51 (tres de cada cuatro) no fueron relevados, arrojando información detallada sobre los 308 hogares restantes. Si a este dato le incorporamos que la razón de no haber sido censados fue la ubicación en asentamientos irregulares, debemos presumir que los datos de esos 308 hogares fueron obtenidos fuera de los asentamientos y por lo tanto su caracterización no es representativa del conjunto de la población del plano 51.

La única variable que fue relevada para el conjunto de los hogares, o sea a los 1228, refiere a la cantidad de personas que viven por hogar y se expresa en el siguiente gráfico

**Gráfico N°1: Número de personas que viven en el hogar**

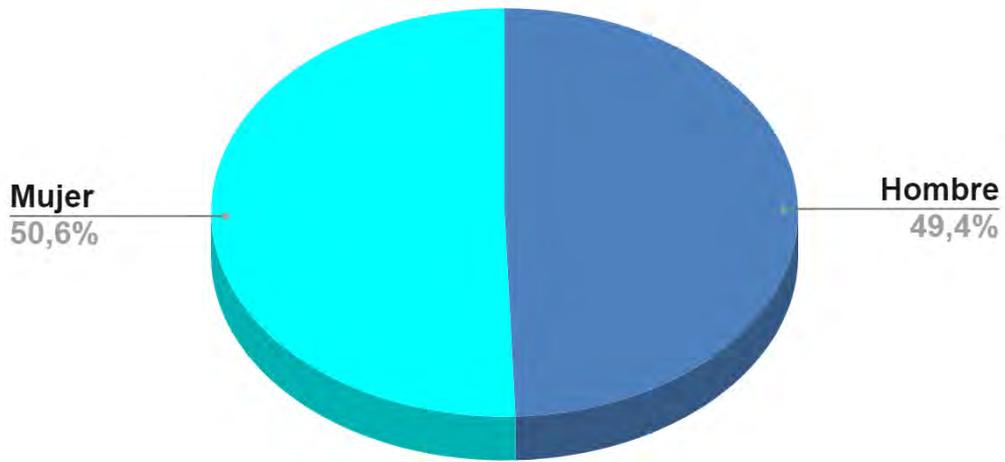


Fuente: Elaboración propia

En cuanto al módulo de personas, se identificaron 4488 personas pero no fueron relevadas 3382. Desde el APEX se realizó un análisis estadístico para encontrar algunas relaciones o variables que tuvieran cierto grado de representatividad o que identificaran a las 4488 personas que apenas se encontraron en las siguientes variables:

La distribución por sexos es de mitades para cada uno y es muy similar a la media a nivel país.

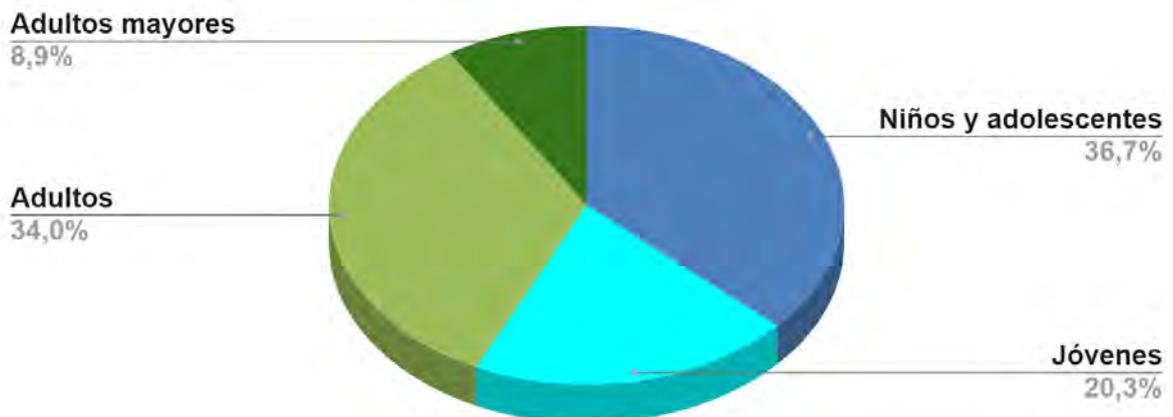
## Gráfico N° 2: Distribución por sexos



Fuente: Elaboración propia

La otra variable en la que se incorporó toda la población, fue en las franjas etarias agrupadas en categorías, que arrojaron los siguientes datos:

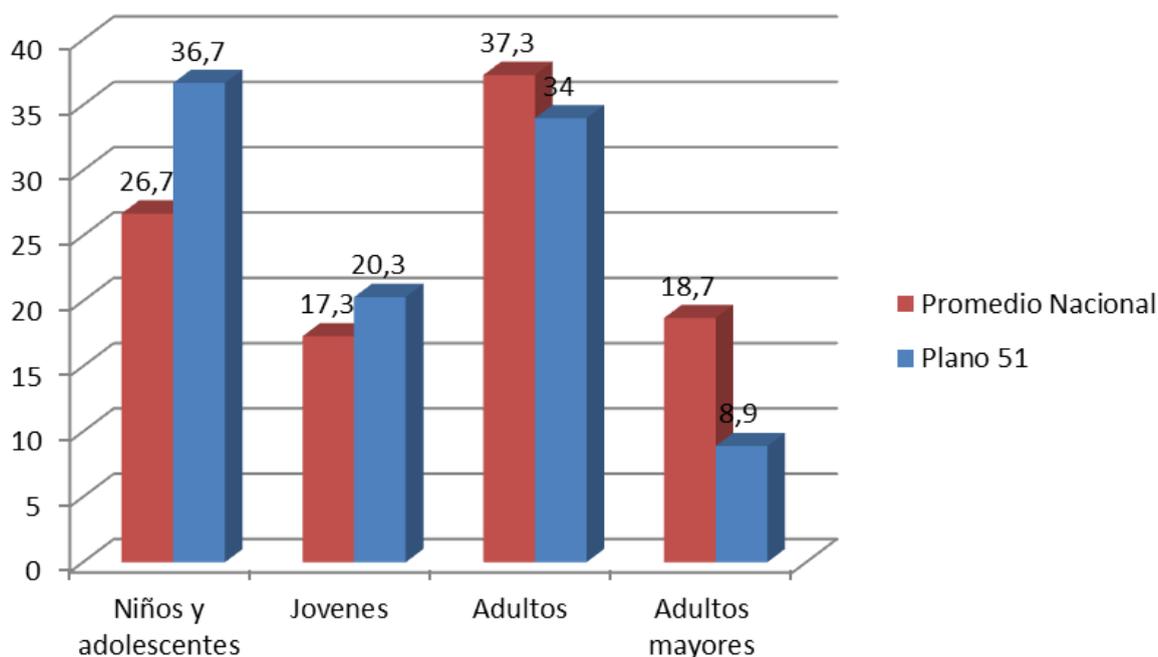
## Gráfico N° 3: Franjas etarias



Fuente: Elaboración propia

El Censo 2011 muestra en el plano 51 una importante mayoría de población infantil y también jóvenes (36.7% y 20.3% respectivamente). En términos comparados con el promedio de la población nacional se ven significativas diferencias que inducen a considerar demandas y realidades específicas que no se visualizan en los promedios nacionales.

**Gráfico N° 4: Comparativo franjas etarias promedio nacional y Plano 51**



Fuente: Elaboración propia

En un documento disponible en la página WEB del INE, de fecha 23 de mayo del 2022, de hecho, el INE reconoce esta subcobertura en la Encuesta Continua de Hogares, donde sostiene que

“Para poder seleccionar una muestra se necesita un marco muestral. Este debe intentar "reflejar" lo mejor posible el universo de estudio. Obviamente, en la práctica, no existen marcos muestrales perfectos. Esto implica que existan unidades incluidas

en el marco muestral que no pertenecen al universo de estudio, lo cual, provoca problemas de sobrecobertura. Por otra parte, existen unidades de la población que no están contenidas en el marco muestral lo cual causa problemas de subcobertura". (Página 13, Metodología de la ECH, 23 de mayo 2022)

Además de esta subcobertura que se produjo en el Censo del 2011, hay que agregar su desactualización y los criterios que dispone el INE para mantenerlo estimado. Sostendrá que

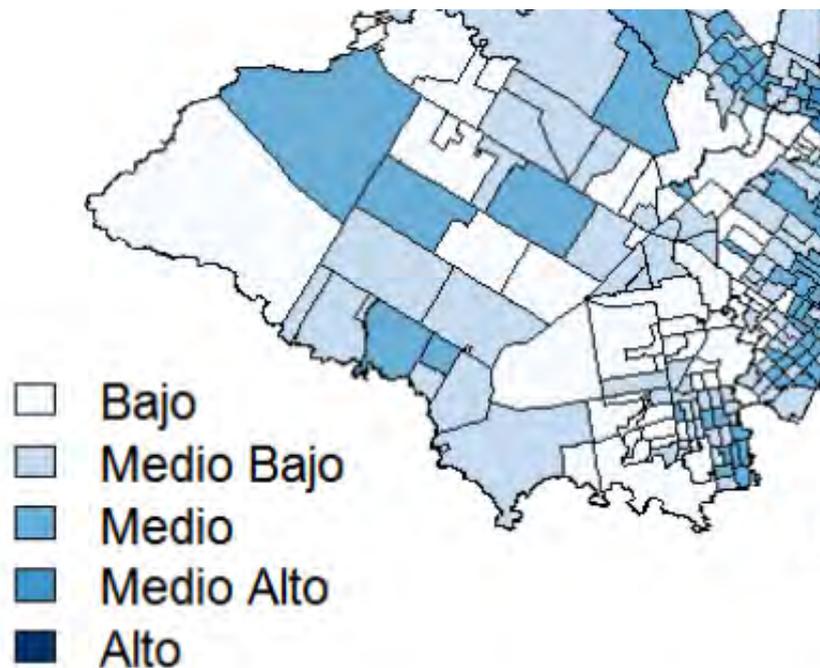
"Para la selección de la muestra de la ECH se utiliza como marco muestral ( ) el censo de viviendas, hogares y población del año 2011 realizado por el INE. Debido a que el censo es una "fotografía" del stock de viviendas en el año 2011, el mismo comienza, como es natural y esperable, a desactualizarse. Esto provoca que el marco muestral tenga problemas de cobertura, es decir, hay unidades (viviendas particulares ocupadas) pertenecientes a la población que no se encuentran incluidas en el marco muestral". (Página 15)

"El INE actualiza periódicamente dicho marco en base a fuentes administrativas como son los registros de construcción del Banco de Previsión Social. Si bien este complemento de información para la conformación final del marco muestral busca reducir los problemas de cobertura, las viviendas construidas de forma irregular posterior a la realización del censo pueden encontrarse en menor o mayor medida "subrepresentadas" en el marco muestral". (Página 15) \*Subrayado para este documento

Estos dos factores permiten inferir el origen de la brecha en los indicadores de Insuficiencia Alimentaria grave en el Municipio A, porque la población residente comparte en amplias zonas la presencia de asentamientos o concentración de hogares del quintil 1, como se exhibe en los planos por quintiles más recientes de la ECH del INE.

Pero si ampliamos el territorio específico del Municipio A, salvo los barrios de Villa del Cerro, La Teja y Prado y algunos segmentos rurales, el resto del Municipio A concentra grandes espacios de población del quintil 1 y 2.

## Plano: Estratos Socioeconómicos de Montevideo (detalle)



Esto puede explicar, en gran medida, que las deficiencias en el Censo del 2011 que sirve como base para el diseño muestral de la ECH se agudizan en uno de los atributos más presentes en la población del quintil 1 con fuerte composición infantil, como es el de la inseguridad alimentaria y que tiene en el Municipio A su mayor exponente. El estudio que presentamos, gracias a la participación de los vecinos involucrados, permitió obtener una foto detallada de todo el Municipio A, incluido sus asentamientos o barrios menos frecuentados por los censistas o encuestadores por razones de inseguridad.

## 2) Formulario del cuestionario realizado



UNIVERSIDAD  
DE LA REPÚBLICA  
URUGUAY

### ENCUESTA SOBRE ALIMENTACIÓN EN HOGARES CON NIÑOS/AS DE MONTEVIDEO - 2022

N° de formulario:			
Encuestador/es:			
Barrio:			
Segmento:	Plano:	Manzana:	

<b>1</b>	¿Cómo se llama el/la niño/a que cumplirá años próximamente?			
<b>2</b>	¿Cuál es la edad del niño/a? años			
<b>3</b>	¿Cuál es el género del niño/a?	1- Masculino <input type="checkbox"/>	<b>4</b> ¿Cuál es su relación con el/la niño/a?	
		2- Femenino <input type="checkbox"/>		1- Madre <input type="checkbox"/>
		3- Otro <input type="checkbox"/>		2- Padre <input type="checkbox"/>
		Especificar .....		3- Otro familiar <input type="checkbox"/>
			4- Otro no familiar <input type="checkbox"/>	

#### Módulo I : DIVERSIDAD DIETÉTICA DEL NIÑO O NIÑA

Para cada una de las preguntas que se le realizarán a continuación deberá contestar pensando en .... (nombre del niño/a)

A continuación, se le mencionará una lista de alimentos y bebidas. Indique cuántos días de la semana pasada ..... (nombre del niño/a), comió o tomó cada uno de ellos en el hogar

<b>5</b> ¿Cuántos días de la semana pasada comió carne de vaca, pollo, gallina, cerdo o pescado?	1- 0 días	<input type="checkbox"/>	<b>6</b> ¿Cuántos días de la semana pasada comió frutas?	1- 0 días	<input type="checkbox"/>
	2- 1 día	<input type="checkbox"/>		2- 1 día	<input type="checkbox"/>
	3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>		3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>
	4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>		4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>
	5- 7 días	<input type="checkbox"/>		5- 7 días	<input type="checkbox"/>
	99- NS/NC	<input type="checkbox"/>		99- NS/NC	<input type="checkbox"/>
<b>7</b> ¿Cuántos días de la semana pasada comió arroz, papas, boniato, fideos, polenta, pan o preparaciones con masa?	1- 0 días	<input type="checkbox"/>	<b>8</b> ¿Cuántos días de la semana pasada comió verduras (sin incluir papas ni boniatos)?	1- 0 días	<input type="checkbox"/>
	2- 1 día	<input type="checkbox"/>		2- 1 día	<input type="checkbox"/>
	3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>		3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>
	4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>		4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>
	5- 7 días	<input type="checkbox"/>		5- 7 días	<input type="checkbox"/>
	99- NS/NC	<input type="checkbox"/>		99- NS/NC	<input type="checkbox"/>
<b>9</b> ¿Cuántos días de la semana pasada comió lentejas, porotos garbanzos?	1- 0 días	<input type="checkbox"/>	<b>10</b> ¿Cuántos días de la semana pasada comió galletitas dulces, ojitos, polvorones o alfajores comprados?	1- 0 días	<input type="checkbox"/>
	2- 1 día	<input type="checkbox"/>		2- 1 día	<input type="checkbox"/>
	3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>		3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>
	4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>		4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>
	5- 7 días	<input type="checkbox"/>		5- 7 días	<input type="checkbox"/>
	99- NS/NC	<input type="checkbox"/>		99- NS/NC	<input type="checkbox"/>
<b>11</b> ¿Cuántos días de la semana pasada comió papas chips, chizitos u otros snacks salados?	1- 0 días	<input type="checkbox"/>	<b>12</b> ¿Cuántos días de la semana pasada tomó refrescos, aguas saborizadas, jugos envasados o polvos para preparar refrescos?	1- 0 días	<input type="checkbox"/>
	2- 1 día	<input type="checkbox"/>		2- 1 día	<input type="checkbox"/>
	3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>		3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>
	4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>		4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>
	5- 7 días	<input type="checkbox"/>		5- 7 días	<input type="checkbox"/>
	99- NS/NC	<input type="checkbox"/>		99- NS/NC	<input type="checkbox"/>

<b>13 ¿Cuántos días de la semana pasada comió fiambres, panchos, chorizos, morcilla?</b>	1- 0 días	<input type="checkbox"/>	<b>14 ¿Cuántos días de la semana pasada comió chocolates, chupetines, caramelos u otras golosinas?</b>	1- 0 días	<input type="checkbox"/>
	2- 1 día	<input type="checkbox"/>		2- 1 día	<input type="checkbox"/>
	3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>		3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>
	4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>		4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>
	5- 7 días	<input type="checkbox"/>		5- 7 días	<input type="checkbox"/>
	99- NS/NC	<input type="checkbox"/>		99- NS/NC	<input type="checkbox"/>
<b>15 ¿Cuántos días de la semana pasada tomó/comió yogures o postres lácteos envasados?</b>	1- 0 días	<input type="checkbox"/>	<b>16 ¿Cuántos días de la semana pasada tomó/comió leche o quesos?</b>	1- 0 días	<input type="checkbox"/>
	2- 1 día	<input type="checkbox"/>		2- 1 día	<input type="checkbox"/>
	3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>		3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>
	4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>		4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>
	5- 7 días	<input type="checkbox"/>		5- 7 días	<input type="checkbox"/>
	99- NS/NC	<input type="checkbox"/>		99- NS/NC	<input type="checkbox"/>
<b>17 ¿Cuántos días de la semana pasada comió huevos, considerando también cuando se incluye en preparaciones?</b>	1- 0 días	<input type="checkbox"/>	<b>18 ¿Consumió otro tipo de alimentos o bebidas que no hayan sido mencionados?</b>  ..... .....		
	2- 1 día	<input type="checkbox"/>			
	3- 2 a 3 días	<input type="checkbox"/>			
	4- 4 a 6 días	<input type="checkbox"/>			
	5- 7 días	<input type="checkbox"/>			
	99- NS/NC	<input type="checkbox"/>			
<b>19 ¿A que tipo de centro educativo concurre el niño?</b>					
1- Centro CAIF	<input type="checkbox"/>	6- Escuela pública de tiempo ampliado	<input type="checkbox"/>		
2- Guardería pública	<input type="checkbox"/>	7- Escuela pública de tiempo completo	<input type="checkbox"/>		
3- Guardería privada	<input type="checkbox"/>	8- Escuela privada	<input type="checkbox"/>		
4- Jardín privado	<input type="checkbox"/>	9- Otro	<input type="checkbox"/>		
5- Escuela pública de tiempo normal	<input type="checkbox"/>	99- NS/NC	<input type="checkbox"/>		
<b>20 .....(niño/a) en los últimos 30 días comió en el centro educativo al que asiste?</b>					
1- SI	<input type="checkbox"/>	2- NO	<input type="checkbox"/>	99- NS/NC	<input type="checkbox"/>

**Módulo II: INSEGURIDAD ALIMENTARIA DEL HOGAR**

**Las siguientes preguntas se refieren a la alimentación de los integrantes de su hogar**

<b>21 En los últimos 12 meses, ¿hubo algún momento en que usted u otras personas de su hogar se hayan preocupado por no tener acceso a suficientes alimentos para comer por falta de dinero u otros recursos?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>	<b>22 Todavía pensando en los últimos 12 meses, ¿hubo algún momento en que usted o alguien de su hogar no haya podido comer alimentos que usted considera sanos o nutritivos por falta de dinero u otros recursos?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>
<b>23 ¿Hubo algún momento en que usted o alguien de su hogar haya comido poca variedad de alimentos por falta de dinero u otros recursos?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>	<b>24 ¿Alguna vez ud u otro miembro de su hogar tuvo que dejar de desayunar, almorzar o cenar por falta de dinero u otros recursos?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>
<b>25 ¿Hubo algún momento en que usted o alguien de su hogar haya comido menos de lo que pensaba que debía comer por falta de dinero u otros recursos?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>	<b>26 ¿Hubo algún momento en que su hogar se haya quedado sin alimentos por falta de dinero u otros recursos?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>
<b>27 Todavía pensando en los últimos 12 meses, ¿hubo algún momento en que usted o alguien de su hogar haya sentido hambre pero no comió por falta de dinero u otros recursos?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>	<b>28 ¿Hubo algún momento en que usted o alguien de su hogar haya dejado de comer durante todo un día por falta de dinero u otros recursos?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>
<b>29 En los últimos 12 meses, ¿usted o algún integrante de su hogar recibió alguna de las siguientes transferencias monetarias? Marque todas las que corresponda.</b>			
1- Ninguna transferencia <input type="checkbox"/> 2- Asignaciones familiares <input type="checkbox"/> 3- Tarjeta Uruguay Social <input type="checkbox"/> 4- Tarjeta Bienvenido Bebé <input type="checkbox"/> 5- Cupón canasta TUAApp <input type="checkbox"/>		6- Bono crianza <input type="checkbox"/> Ticket alimentación de un 7- centro de educativo <input type="checkbox"/> 8- Plan ABC <input type="checkbox"/> 9- Pensión (Especificar) <input type="checkbox"/> ..... 10- Otra transferencia <input type="checkbox"/>	
<b>30 En los últimos 12 meses, ¿usted o algún integrante de su hogar recibió canastas de alimentos, comida preparada o asistió a comedores de organismos del estado como MIDES, Intendencia, INDA, INAU, centros educativos?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>	<b>31 En los últimos 12 meses, ¿usted o algún integrante de su hogar recibió canastas de alimentos, comida preparada de ollas populares, merendero, iglesias, otros hogares u organizaciones sociales?</b>	1- SI <input type="checkbox"/> 2- NO <input type="checkbox"/> 99- NS/NC <input type="checkbox"/>
<b>32 En los últimos 12 meses, ¿de qué otras formas se adquirieron alimentos en el hogar?</b> .....			

### Módulo III: CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR

**33 ¿La vivienda cuenta con acceso a agua potable?**

1- SI

2- NO

99- NS/NC

**34 ¿Cuántas personas viven habitualmente en su hogar (sin considerar al servicio doméstico)?**

Edades	Cantidad de personas	Edades	Cantidad de personas
0 a 3 años		13 a 17 años	
4 a 6 años		18 a 64 años	
7 a 12 años		65 y más años	

**35 En los últimos 30 días, ¿cuántas personas recibieron ingresos en el hogar (a partir de trabajo formal e informal, changas, rentas, otros)?**

- 1- Ninguna transferencia
- 2- Asignaciones familiares
- 3- Tarjeta Uruguay Social

- 4- Tarjeta Bienvenido Bebé
- 5- Cupón canasta TUApp

**36 ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por la madre o adulto responsable del niño/a recibió este formulario?**

- 1- Primaria incompleta
- 2- Primaria completa
- 3- 1ero de liceo o UTU aprobado
- 4- 2do de liceo o UTU aprobado
- 5- 3ero de liceo o UTU aprobado

- 6- 4to de liceo o UTU aprobado
- 7- 5to de liceo o UTU aprobado
- 8- 6to de liceo o UTU aprobado
- 9- Universidad u otros estudios terciarios incompletos
- 10- Universidad u otros estudios terciarios completos
- 11- Posgrado

### Módulo IV: SALUD

Las siguientes preguntas se refieren a todos los integrantes de su hogar

**37 ¿Cuántos integrantes del hogar se atienden en alguna de las siguientes instituciones? (Indicar número de personas)**

- 1- MSP/ASSE
- 2- Sistema Mutual
- 3- Hospital Militar o Policial

- 4- Área de salud del BPS
- 5- Otro
- 99- NS/NC

**38.- ¿Algún integrante de su hogar ha sentido alguno de estos síntomas en los últimos 12 meses?**

- 1- Ansiedad
- 2- Angustia
- 3- Depresión

- 4- Nervios
- 5- Otro
- Especificar .....
- 99- NS/NC

**39 ¿Han recibido asistencia por estos síntomas?**

- 1- SI
- 2- NO
- 99- NS/NC

**40 En caso afirmativo ¿puede identificar o nombrar dicha organización?**

- 1- SI
- 2- NO
- 99- NS/NC
- Especificar .....

